

УДК 351; 32; 008.2

Багдасарян В. Э.

Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

АННОТАЦИЯ

Цель. Соотнесение результатов работы научной конференции «Государственная политика в контексте глобальных вызовов современности» (20 ноября 2020 г.) с актуальными запросами и вызовами развития политических наук, современным состоянием цивилизационного направления политологического анализа.

Процедура и методы. Методологическую основу исследования составил цивилизационный подход к осмыслению политических процессов и соотнесение с ним контента докладов научной конференции. В статье даётся обзор представленных на конференции докладов, рассматриваемых в общем контексте развития российской политологии.

Результаты. Основным результатом исследования явилась констатация выхода современной российской политической науки на уровень разработки понятия «государства-цивилизация» и применение её к реалиям государственного управления России. Фиксируется ряд ключевых проблем применения цивилизационного подхода к различным сферам общественного бытия.

Теоретическая и/или практическая значимость. Представленные результаты имеют перспективу дальнейшего использования в развитии направления цивилизационного анализа в России, имплементации теоретических положений о государстве-цивилизации в практику российского государственного управления.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Российская политология, российская государственная политика, государство-цивилизация, политологическая рефлексия.

СТРУКТУРА

Вызовы для российской политологии

Феномен кафедры государственной политики

Государство-цивилизация

Национальная (цивилизационная) идея России

Религиозные основания цивилизационногенеза и практика современного государственного управления

Проблема цивилизационной репрезентации

Цивилизационный ракурс внешнего позиционирования России

Цивилизационные основы системы образования

Трансляция культурных образцов

Хаос vs государства-цивилизации

Научные перспективы

CIVILIZATIONAL FACTORS IN THE FORMATION OF PUBLIC POLICY

ABSTRACT

Aim. The purpose of the presented study was to correlate the results of the scientific conference "State policy in the context of global challenges of our time" (20 November 2020) with the actual needs and challenges of the political sciences development, the current state of the civilizational direction of political science analysis.

Methodology. The methodological basis of the study was a civilizational approach to understanding political processes and correlating with it the content of the reports of the scientific conference. The article provides an overview of the reports presented at the conference, considered in the general context of the development of Russian political science.

Results. The main result of the study was the statement that modern Russian political science has reached the level of developing the concept of "state-civilization" and its application to the realities of state administration in Russia. A number of key problems of applying the civilizational approach to various spheres of social life are identified.

Research implications. The presented results have the prospect of further use in the development of the direction of civilizational analysis in Russia, the implementation of theoretical provisions on the state-civilization in the practice of Russian public administration.

KEYWORDS

Russian political science, Russian state policy, state-civilization, political science reflection

ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТОЛОГИИ

Представленное ниже рассмотрение прецедента – состоявшейся в МГУ имени М. В. Ломоносова 20 ноября 2020 г. и приуроченной к десятилетию кафедры государственной политики конференции «Государственная политика в контексте глобальных вызовов современности» – целесообразно было бы открыть двумя эпитафиями. Первый выражается известной оценкой Ю. В. Андроповым состояния позднесоветского обществоведения «Мы не знаем страны, в котором живём и трудимся». Догматизация общественных знаний в позднесоветский период дорого обошлась для СССР и явилась в итоге одним из важнейших факторов его гибели. Не было предложено адекватного осмысления новых вызовов, а соответственно, и не найдена рецептура выхода из сложившейся ситуации. Вместе с тем следование получившим латентное распространение западным обществоведческим концепциям (вначале в рамках направления еврокоммунизма и демократического социализма, а затем – неолиберализма) приводило к попаданию в стратегические ловушки, усугублявшие кризис [5].

Открытые шлюзы научных коммуникаций с внешним миром в постсоветский период к функциональности гуманитарных и общественных наук не

привели. Напротив, установилась тенденция, определяемая в своё время понятием «низкопоклонства перед Западом», экстраполяцией не только методологии и категориального аппарата, но также ценностей и смыслов бытия западного сообщества.

В отношении к этому периоду в качестве наиболее интегральной характеристики применим второй эпиграф – слова знаменитого американского экономиста, советника Б. Н. Ельцина, теоретика политики шоковой терапии Джеффри Сакса «Мы положили больного на операционный стол, вскрыли ему грудную клетку, но у него оказалась другая анатомия» [3].

Признание Сакса важно как диагноз того, что западные обществоведческие концепции и вытекающая из них рецептура обнаруживали свою неадаптивность к российской анатомии. А в чём состоит российская анатомия? Где те учебные курсы, те методологические подходы, которые бы раскрывали эти анатомические особенности и предлагали бы соответствующие им рецепты исцеления и профилактики? Оказалось, что ничего этого нет. Отечественная политология, воспроизводя западную матрицу западных политических концептов, сложившихся в контексте противостояния «холодной войны», сама оказывалась фактором поражения российского государственного суверенитета. Возникли влиятельные образовательные и научные институции трансляции позиций западно-либерального (преимущественно американского) направления в политологии.

Наиболее очевидным примером такого заимствования стала теория тоталитаризма, преподносимая в качестве политологической классики, при том, что имела очевидную антисоветскую (в применении к настоящему времени – антироссийскую направленность) [1; 7; 10]. Сомнения в научности теории тоталитаризма возникли только тогда, когда на основе апелляции к ней на уровне Евросоюза был продюсирован взгляд о двух будто бы подобных друг другу «тоталитарных режимах», обвиняемых в развязывании Второй мировой войны и преступлениях против человечества.¹

В 2000-е гг. приходит осознание того, что государственное управление России нуждается в идентичных для российской социокультурной среды и системы жизнеустройства объяснительных обществоведческих моделях. Возникает запрос на политологические разработки, соотносимые с курсом на ресуверенизацию российского государства.

ФЕНОМЕН КАФЕДРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

В контексте описанных вызовов и следует, вероятно, рассматривать создание на политологическом факультете МГУ в 2010 г. кафедры государственной политики. Возглавил кафедру видный государственный и общественный деятель, доктор политических наук *Владимир Иванович Якунин*, развивавший

¹ ОБСЕ: Фашизм – равно сталинизм // ИноСМИ. URL: <https://inosmi.ru/world/20090709/250553.html> (дата обращения: 27.02.2021).

в своих исследованиях и публичных выступлениях методологию аксиологического и цивилизационного подходов в объяснении политических процессов и основаниях принятия государственно-управленческих решений. Эти идеи получили уже ко времени учреждения кафедры широкую апробацию и вызвали достаточный резонанс в рамках работы Международного общественного форума «Диалог цивилизаций». С создания кафедры в учебные планы подготовки политологов в МГУ были привнесены профильные дисциплины, направленные на формирование у обучающихся представлений об особенностях российской цивилизации, специфике реализации государственной политики в России, политических ценностных доминантах российского общества.

Фактически за десятилетие сложилась научная школа аксиологических основ государственной политики, предлагающей методологический инструментарий, исходно ориентированный на адаптированность к российским цивилизационным средовым условиям. Именно МГУ – флагман российского образования – выступил исторически той организацией, с которой начался поворот перехода российской гуманитаристики на цивилизационные рельсы, и деятельность кафедры государственной политики соотносится с общей тенденцией развития гуманитарных и обществоведческих наук в Университете.

ГОСУДАРСТВО-ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Очевидно, что при подведении итогов работы кафедры за десятилетие было принципиально важно дать оценку тем исследовательским результатам, которые были получены по направлению цивилизационного анализа и презентовать их экспертному сообществу. Это обусловило решение об организации в рамках конференции специальной дискуссионной площадки «Цивилизационные факторы формирования государственной политики». В фокусе обсуждения оказался концепт государства-цивилизация. Ещё в 2012 г. Президент В. В. Путин в Послании Федеральному Собранию охарактеризовал Россию как особый государственный тип – государство-цивилизацию с русским народом как государствообразующим². Однако соответствующего раскрытия понятия государство-цивилизация в российской науке не последовало, а сам цивилизационный подход оказался проигнорирован даже при разработке Историко-культурного стандарта, опиравшегося на иные методологические платформы³. Между тем, кризис модели Вестфальского мироустройства со ставкой на государства-нации побуждал к поиску иных типов государствоустройства, которые могли бы быть противопоставлены наступающему глобализму [6]. И этот поиск всё более актуализировал именно концепт государства-цивилизации.

² Послание Президента Федеральному Собранию. 2012 // Президент России : [сайт]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118> (27.02.2021).

³ Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] // URL: <http://idc.ulstu.ru/ipk/His061014001.pdf> (27.02.2021).

Модерировавший работу секции *Вардан Эрнестович Багдасарян* (доктор исторических наук, декан факультета истории, политологии и права МГОУ, профессор кафедры государственной политики МГУ) презентовал накопленные за десятилетие разработки кафедры по цивилизационной проблематике. Новым являлась апробация им классификации типов государств, рядоположенных государству-нации и государству-цивилизации. Наряду с указанными типами также были выделены и описаны с опорой на исторический материал феномены «государства-клана», «государства-этноса», «государства-ордена», «государства-сети», «несостоятельного государства». Каждый из описываемых типов сравнивался с государством-цивилизацией, что позволило найти в итоге базовые для того характеристики. К таким характеристикам докладчиком было отнесено: адаптация модели государственного устройства к средовым условиям цивилизационного существования, специфике институций жизнеобеспечения социума; два уровня идентификации – этнический и цивилизационный (в российском случае – принадлежность к любому этносу – первая ступень и неэтническая русскость ли советскость – вторая); идеология надэтнического содержания; гетерогенный характер системы, представлявшей мир миров, консолидируемый вокруг цивилизационного ядра; воспроизводимая через историю преемственность системы смыслов и ценностей, их трансляция, развёртывание в историческом времени цивилизационного проекта; непремненность должного уровня политической суверенности, базирующейся на духовном суверенитете соответствующей цивилизации; субъектность государственной цивилизационной репрезентации, позиционирование власти по её соотносению с идеалами цивилизационной общности; самопозиционирование как ядра цивилизационной эйкумены, выходящей, как правило, за государственные границы, стремление к объединению ее в рамках единой системы.

Российская история подтверждала определение России как государства-цивилизация и угрозы, продуцируемые для неё отступлением на позиции иных моделей государственностроительства. Докладчиком в тоже время были обозначены проблемы переноса концепта государство-цивилизация в реальную практику государственного управления России, представлены круги его потенциальных политических противников и сторонников.

НАЦИОНАЛЬНАЯ (ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ) ИДЕЯ РОССИИ

Особое значение в плане диагностировки разработки темы за рубежом имело выступление доктора философии в области политологии, кандидата социологических наук *Михаила Анатольевича Безносова* (Университет Западной Джорджии, Департамент политической науки, США), на основании которого можно было сделать определённый срез в отношении дискурса вокруг тематики российской национальной идеи и шире – в целом российской цивилизационной идентичности в современной американской поли-

тологии. Услышанное позволило констатировать, что вопрос об артикуляции национальной идеи России далеко не только современный российский государственный нарратив и властная пропаганда. То, что саморефлексия российского социума (политическое самосознание) объективно подводит к выдвиганию национальной идеи обсуждается и в зарубежной политологии.

Докладчик подчёркивал, что речь идёт не об этнокультурной идентичности, а надэтнической идеологии. Исторические прорывы России соотносились с выдвиганием ею обновлённой в соответствии со временем национальной идеей. Современный период российской истории был соотнесён докладчиком с путинским преодолением идеологического вакуума, что, в свою очередь, рассматривалось в соотнесении с оживлением социума. Основными вопросами в генерировании национальной идеи американский учёный определял: а) определение русской идентичности; б) определение природы российской государственности; в) определение российской миссии в мире. При этом, как указывал он, важно иметь в виду три ролевых образа позиционирования России: 1. естественного евразийского лидера; 2. защитницы восточнославянской цивилизационной общности; 3. защитницы православного мира.

РЕЛИГИОЗНЫЕ ОСНОВАНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОГЕНЕЗА И ПРАКТИКА СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Генезис цивилизационных систем не будет адекватно понят без обращения к религиозным платформам соответствующих цивилизаций. Не случайно, что в различных классификациях цивилизаций они определяются через соответствующие их фундаменту религии [9]. Но можно идти дальше, говоря о связанности с религиозным фундаментом институций и принципов функционирования государств-цивилизаций. Такая позиция была предъявлена, в частности, в докладе доктора исторических наук *Сергея Ивановича Реснянского* (профессор кафедры истории России Российского университета дружбы народов).

Позиция докладчика состояла в том, что в современном мире существуют различные типы государств и, соответственно, множество разнообразных политических моделей, но все они имеют в основании религиозные корни, существенно влияющие на политический курс и культурную репрезентацию. Кальвинизм в США, англиканство как национальная церковь в Англии, протестантские корни скандинавской политической модели, легизм и конфуцианство в Китае, религиозные корни Израиля Тора и Талмуд. не говоря уже о таких теократических государствах, как Саудовская Аравия, Ливия – всё это, по мнению докладчика, подтверждало тезис об актуальности религиозного измерения современных систем государственного управления. Сообразно с этой логикой, российское государство-цивилизация сопряжено со своим православным фундаментом и без обращения к смыслам и ценностям православия не может быть адекватно понято. Внешние экстраполяции являлись,

по оценке докладчика, не просто заимствованием инокультурных практик, но и в сути своей – переносом религиозных установок. Заявленный профессором Реснянским подход вступал в противоречие со сложившимся представлением о светской природе современных государств и, с этой точки зрения влечёт за собой значительные смысловые последствия.

ПРОБЛЕМА ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ

То, что Россия есть особая цивилизация общественный консенсус в принципе достигнут, и позиция отрицания российских цивилизационных особенностей утратила свою прежнюю привлекательность. Однако на следующем же шаге общественного дискурса – определения сути российской цивилизации – возникают сложности. Обнаруживается дефицит научной методологии исследований в рамках цивилизационного анализа в принципе. Сталкиваются различные интерпретации предъявления цивилизационного образа России, декларируемые зачастую по принципу манифеста.

Разбор спектра этих позиций был представлен в докладе кандидата исторических наук *Юрия Николаевича Мостяева* (доцента кафедры всеобщей истории и международных отношений Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина). Спектр походов к российской цивилизационной репрезентации варьировался от определения России как части единой Европы до её определения в качестве анти-Запада. Докладчик, погружаясь в исторический генезис дискуссии, перекидывал от него мост к современному политологическому дискурсу. В преломлении к современному дискурсивному пространству им были рассмотрены три позиции: 1. Россия как субъект формирования новой Евразийской империи (А. Г. Дугин); 2. «Остров Россия» (В. Л. Цымбурский); 3. Россия в стратегии «балансирующей равноудалённости» (К. Э. Сорокин) [4; 8; 12].

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ РАКУРС ВНЕШНЕГО ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ РОССИИ

Цивилизационный ракурс рассмотрения государственной политики не мог не вывести на обращение к традиционной для российской рефлексии теме Россия – Запад. Новая эскалация конфликта в отношениях между ними даёт основание для выдвижения характеристик его не просто в качестве «новой холодной войны», но более глубинно – как войны цивилизаций [11]. Использование маркера цивилизационного конфликта задаёт фактически вывод о его парадигмальности и исторической воспроизводимости. Такой маркировке противостоит взгляд о конъюнктурных, а не парадигмальных цивилизационных основаниях современной конфронтации. Проблема цивилизационного измерения конфликта Россия – Запад присутствовала в преломлении к различным сферам в большинстве докладов.

По замыслу доклада, который представил кандидат политических наук *Станислав Олегович Бышок* (сотрудник факультета политологии МГУ

им. М. В. Ломоносова), исходно не предполагалось дать ответ о парадигмальной сущности России – в терминологии докладчика кантовской «вещи в себе». Внимание выступающего было сосредоточено на технологическом ракурсе цивилизационного позиционирования России как потенциальном инструментарии «мягкой силы» [14]. По оценке докладчика, Россия не обладает теми же возможностями, которыми обладает Запад, обеспечить свою привлекательность по параметрам качества жизни и реализации свобод. Её конкурентным преимуществом с позиций «мягкой силы» может, полагает он, стать идея цивилизационной самобытности. Артикуляция цивилизационного образа России соотносится с консервативным направлением западной мысли и может получить поддержку в кругах консерваторов на Западе.

Правда, отмечал докладчик, отсутствует определённость самого содержания использования в современном российском властном дискурсе дефиниции «цивилизация». Проводился разбор обращения к цивилизационной тематике в государственно-управленческих документах Российской Федерации высокого уровня. Рассматривались при этом возможности соотнесения образа России одновременно в рамках различных смысловых парадигм и как части консервативного множества, и как некой альтернативы западному глобализму неосоветского образца.

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Механизмом цивилизационного воспроизводства социума выступает система образования [2]. Понимание её именно в ракурсе межпоколенной трансляции опыта и ценностей цивилизаций принципиально отличается от взгляда на образование как услугу. С точки зрения теории цивилизаций было представлено на конференции рассмотрение систем образования в докладе доктора философских наук *Виталия Юрьевича Бельского* (профессор кафедры философии Московский университет МВД).

Докладчик акцентировал внимание на рисках, продуцируемых глобализмом и инокультурными инновациями в образовательной сфере. Особое внимание было обращено на тенденции цифровизации образования, раскрываемые в качестве фактического прикрытия западнцентричного глобализма. Предлагалось восстановление цивилизационной парадигмы российской образовательной системы при разумном сочетании в рамках неё традиции и новаций. Говорилось о русской и советской культурной традиции образования, рассматриваемых в качестве фундаментального факторного основания России как государства-цивилизации.

ТРАНСЛЯЦИЯ КУЛЬТУРНЫХ ОБРАЗЦОВ

Цивилизация задаёт различные культурные образцы, служащие основанием формирования цивилизационной идентичности. При соотнесении с цивилизационной теорией государственная культурная политика направ-

лена на целевую поддержку, трансляцию и воспроизводство этих культурных образцов. В этой логике перехода от абстрактного к конкретному был представлен доклад кандидата исторических наук *Марии Всеволодовны Катагощиной* (старший научный сотрудник Государственного исторического музея). В нём раскрывалось значение художественных музеев и частных коллекций в качестве институтов репрезентации цивилизационного образа России во внешнем мире. Рассматривался опыт раскрытия российской цивилизационной идентичности посредством формирования соответствующего контента различного рода международных выставок, музейных выставок. Как и в докладе, который представил С. О. Бышок, говорилось о потенциалах использования цивилизационного образа России в качестве действенного инструмента «мягкой силы».

Интерес вызвали рассуждения докладчика о двух составных частях трансляции ценностей и смыслов российской цивилизации во внешнем мире – через культуру русского зарубежья и советскую культуру, сливавшихся в мировом восприятии в единый цивилизационный образ России. Особо актуально прозвучала информация о цивилизационном контенте художественных выставок в странах «ближнего зарубежья» как едином ареале российской цивилизации. Несмотря на предоставленную выступающим информацию о такого рода деятельности, складывалось впечатление, что делается в этом направлении сегодня явно недостаточно.

ХАОС VS ГОСУДАРСТВА-ЦИВИЛИЗАЦИИ

В докладе *Юрия Юрьевича Иерусалимского* (заведующего кафедрой отечественной средневековой и новой истории исторического факультета Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова и архимандрита *Сильвестра (Лукашенко)* (настоятель храма Андрея Стратилата с. Сулость Ростовского района Ярославской области, Глава церковно-исторического общества Ярославской епархии) был дан анализ воздействия хаоса на смену цивилизационных парадигм в XXI столетии путём продуцирования конфликта. Влияние хаоса на смену цивилизационных парадигм в современных условиях происходит, согласно предложенной докладчиками схеме, в следующей развёртке: порядок – конфликт – хаос – компромисс – новый порядок. Звено «компромисс» может быть пропущено в зависимости от сложившейся ситуации. Необходимая предпосылка «хаоса» – «конфликт», без него не может начаться «хаос» [13].

Докладчики попытались выявить объективные и субъективные причины, вызывающие хаос, его борьбу с порядком путём создания конфликтной ситуации, требующей компромисса. В случае, если компромисс перестанет устраивать сторону, устроившую хаос, она продолжит хаос, дабы достичь нового, ещё более выгодного, компромисса или доведёт дело до своей победы и установит новый порядок уже на своих условиях и основаниях. В целом

ряде случаев объективные причины существенно дополняются мощным влиянием субъективных факторов. Условные создатели кризисных явлений чётко следуют правилу: кто создаёт хаос, тот им и управляет.

На создание и поддержание хаоса требуются немалые средства. После завершения хаоса и установления нового порядка, победители должны обеспечить возвращение координирующему центру вложенных финансовых ресурсов, пусть не сразу, но в долгосрочной перспективе. Показано, как хаос может привести к смене одной цивилизационной парадигмы на другую, к отказу от прежних ценностей и идеалов.

Недопущение хаоса, по мнению докладчиков, принципиально возможно лишь при обретении собственной политико-национальной идентичности, артикуляции национальной идеи, которая объединит все народы, входящие в то или иное государство. Для России такой идеей, с точки зрения авторов доклада, может стать служение Отечеству.

Доклад был завершён положением, что для противостояния хаосу необходима чёткая и ясная государственная идеология, которая определит будущность данного общества, дающая населению страны ориентир государство-строительства. Прививкой от хаоса, недопущение его на территорию России, резюмировали докладчики своё выступление, является построение в стране правового государства на основе традиционных ценностей: любовь, честь, совесть, семья.

НАУЧНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

Проведённое обсуждение имело значение не только как предъявление результатов, но и мост для новых исследований в раскрытии цивилизационной проблематики в преломлении к стратегии и практике государственного управления в России. Выдвинутый концепт государства-цивилизации не был отвергнут ни одним из участников обсуждения и, можно считать, прошёл экспертную апробацию. Следующими шагами работы с ним является привнесение его в учебные курсы (в том числе школьный курс истории и обществознания), широкий общественный дискурс, нормативно-правовые документы, рецептуру реализации государственной политики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арендт Х. Истоки тоталитаризма / И. Б. Борисова, Ю. А. Кимелев, А. Д. Ковалев, Ю. Б. Мишкенене, Л. А. Седов. М.: ЦентрКом, 1996. 672 с.
2. Багдасарян В. Э. Российское образование: выбор пути. М.: Отчий дом, 2019. 336 с.
3. Балла-Гертман О. Другая анатомия // Радио Свобода : [сайт]. URL: <https://www.svoboda.org/a/3538714.html> (дата обращения: 02.02.2021).
4. Дугин А. Геополитика постмодерна. Времена новых империй. Очерки геополитики XXI века. СПб.: Амфора, 2007. 382 с.
5. Кара-Мурза С. Г. Идеология и мать её наука. М.: Алгоритм, 2002. 253 с.

6. Кортунов С. В. Крушение Вестфальского мира и становление нового мирового порядка // *Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок*. М.: Издательский дом ВШЭ, 2007. С. 75–117.
7. Люкс Л. Большевизм, фашизм, национал-социализм – родственные феномены // *Вопросы философии*. 1998. № 7. С. 48–57.
8. Сорокин К. Э. Геополитика современности и геостратегия России. М.: РОССПЭН, 1996. 168 с.
9. Тойнби А. Дж. Постигание истории : сборник / пер. с англ. Е. Д. Жаркова. М.: Рольф, 2001. 640 с.
10. Хайек Ф. Дорога к рабству. М.: Новое издательство, 2005. 264 с.
11. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: АСТ, 2003. 603 с.
12. Цымбурский В. Л. Остров Россия: геополитические и хронополитические работы, 1993–2006. М.: РОССПЭН, 2007. 543 с.
13. Mann S. R. Chaos Theory and Strategic Thought. URL: <https://www.semantic-scholar.org/paper/Chaos-Theory-and-Strategic-Thought-Mann/2d4cedff480f9962dedd7bd4997f4b7a29e25276?sort=relevance> (дата обращения: 02.02.2021).
14. Nye J. S. The Powers to Lead. NY: Oxford University Press, 2008. 240 p.

REFERENCES

1. Arendt H. The Origins of Totalitarianism (Russ. ed.: Borisova I. B., Kimelev Yu. A., Kovalev A. D., Mishkenene Yu. B., Sedov L. A., transls. *Istoki totalitarizma*. Moscow, CenterCom, 1996. 672 p.)
2. Bagdasaryan V. E. *Rossiiskoe obrazovanie: vybor puti* [Russian education: choosing the path]. Moscow, Otchii dom Publ., 2019. 336 p.
3. Balla-Gertman O. [Other anatomy]. In: *Radio Svoboda*. Available at: <https://www.svoboda.org/a/3538714.html> (accessed: 02.02.2021).
4. Dugin A. *Geopolitika postmoderna. Vremena novykh imperii. Ocherki geopolitiki XXI veka* [Postmodern geopolitics. Times of new empires. Essays on geopolitics of the XXI century]. St. Petersburg, Amfora Publ., 2007. 382 p.
5. Kara-Murza S. G. *Ideologiya i mat' ee nauka* [Ideology and its mother science]. Moscow, Algoritm Publ., 2002. 253 p.
6. Kortunov S. V. [The collapse of the Peace of Westphalia and the establishment of a new world order]. In: *Miroustroistvo XXI: mirovozzrenie, miroporyadok* [World order XXI: worldview, world order]. Moscow, Higher School of Economics Publishing House Publ., 2007, pp. 75–117.
7. Lyuks L. [Bolshevism, Fascism, National Socialism – related phenomena]. In: *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 1998, no. 7, pp. 48–57.
8. Sorokin K. E. *Geopolitika sovremennosti i geostrategiya Rossii* [Geopolitics of our Time and Geostrategy of Russia]. Moscow, ROSSPEN, 1996. 168 p.
9. Toynbee A. J. Comprehension of history (Russ. ed.: Zharkov E. D., transl. *Postizhenie istorii*. Moscow, Rol'f Publ., 2001. 640 p.).
10. Hayek F. The Road to Serfdom (Russ. ed.: *Doroga k rabstvu*. Moscow, Novoe izdatel'stvo, 2005. 264 p.)
11. Huntington S. P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order (Russ. ed.: Velimeev T., Novikov Yu., transls. *Stolknovenie tsivilizatsii*. Moscow, AST Publ., 2003. 603 p.).

12. Tsymburskii V. L. *Ostrov Rossiya: geopoliticheskie i khronopoliticheskie raboty, 1993–2006* [Island Russia: geopolitical and chronopolitical works, 1993–2006]. Moscow, ROSSPEN, 2007. 543 p.

13. Mann S. R. Chaos Theory and Strategic Thought. Available at: <https://www.semanticscholar.org/paper/Chaos-Theory-and-Strategic-Thought-Mann/2d4cedff480f9962dedd7bd4997f4b7a29e25276?sort=relevance> (accessed: 02.02.2021).

14. Nye J. S. *The Powers to Lead*. NY, Oxford University Press, 2008. 240 p.

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 02.03.2020

Статья размещена на сайте: 23.03.2021

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Багдасарян Вардан Эрнестович – доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права Московского государственного областного университета; e-mail: vardanb@mail.ru

Vardan E. Bagdasaryan – Dr. Sci. (History), Prof., Dean, Faculty of History, Political Science and Law, Moscow Region State University; e-mail:vardanb@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Багдасарян В. Э. Цивилизационные факторы формирования государственной политики // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2021. № 1. URL: www.evestnik-mgou.ru.

Bagdasaryan V. E. Civilizational factors in the formation of public policy. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2021, no. 1. Available at: www.evestnik-mgou.ru.