

УДК 321.01:338.45.01

**Крекотнев С.А.**

*Научно-консультативный совет Общественной палаты Российской Федерации  
125993, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., д. 7, стр. 1, Российская Федерация*

## ГОРОДА И РЕГИОНЫ С МОНОСПЕЦИАЛИЗАЦИЕЙ КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ: В ПОИСКАХ ОСНОВАНИЙ КЛАССИФИКАЦИИ

### АННОТАЦИЯ.

В статье рассматриваются основные направления поиска адекватных современным реалиям оснований для классификации такого объекта государственной политики, как города и регионы с моноспециализацией. Автор обращает внимание на важность при определении данных оснований учёта всего комплекса факторов и обстоятельств – глобальных, общенациональных, собственно региональных (муниципальных), в той или иной мере оказывающих влияние на текущее состояние и перспективы городов и регионов с моноспециализацией. Именно из этих предпосылок, как доказывается в статье, необходимо исходить, выбирая ту или иную классификацию данных пространственных образований, а также концептуальную модель государственной политики в отношении последних. Данное направление исследований, по мнению автора, является существенным моментом для формирования политики современного государства в отношении монопрофильных городов, определения её основных направлений и приоритетов. Отмечается, что отсутствие чёткости в классификациях объекта данного направления государственной политики, которым выступают города и регионы с моноспециализацией, приводит к просчётам при её реализации.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

моногорода, моноспециализация, монопрофильные муниципальные образования, государственная политика, региональное развитие, критерии и основания классификации.

**S. Krekotnev**

*Scientific-consultative council of Public chamber of the Russian Federation  
7/1, Miusskaya pl., Moscow 125993, Russian Federation*

## TOWNS AND REGIONS WITH MONOSPECIALIZATION AS AN OBJECT OF STATE POLICY: IN SEARCH OF BASES FOR CLASSIFICATION

**ABSTRACT.**

The article discusses the main directions of searching bases for classifying such objects of public policy as cities and regions with monospecialization. It is important those bases to be adequate to the new realities. The author draws attention to the importance of determining these grounds and circumstances taking into account of the entire complex factors— global, national, and regional (municipal), which in one way or another influence the current state and prospects of cities and regions with monospecialization. From these assumptions, as it is proved in the article, it is necessary to proceed, choosing one or another classification of spatial data entities, and the conceptual model of public policy in relation to the latter. This research, in the author's opinion, is essential in the policy making of the modern state in relation to single-industry towns, as well as in defining its main directions and priorities. It is noted that the lack of clarity in the classifications of the object of this direction of state policy, which are cities and regions with monospecialization, leads to failures in its implementation.

**KEY WORDS:**

single-industry towns, monospecialization, single-industry municipal areas, state policy, regional development, criteria and bases for classification.

Выделение городов и регионов с моноспециализацией (монопрофильных поселений, многогородов и т. д.) как особого объекта политико-управленческого воздействия со стороны государства [1], на наш взгляд, актуализирует разработку комплексной типологизации этих пространственных образований, которая в дальнейшем позволила бы выделить особые приоритеты, принципы, механизмы и т. д. в данном направлении государственной политики. Важным элементом последнего является выделение групп городов или регионов, которые можно было бы включить в общие целевые проекты и программы (это, например, могут быть программы внедрения инновационных технологий и передового оборудования, программы адресной модернизации производства с возможностью его диверсификации, проекты развития новой производственной инфраструктуры, углубления межзаводской (межотраслевой) кооперации в рамках импортозамещения и т. д.). Данное обстоятельство связано с тем, что различия в сформировавшихся моделях социально-экономического развития отдельных пространственных образований обуславливают и разную степень эффективности тех или иных мероприятий государственной политики.

Концептуальная схема исследования городов или регионов с моноспециализацией в соответствии с их классификацией позволяет выделить базовые составляющие потенциала данных пространственных образований: перспективы развития градообразующего (регионообразующего) предприятия или

сферы хозяйства (в частности, технологический уровень его оснащённости, кадровый потенциал занятых в нём работников, наличие необходимых производственных мощностей и площадей, степень участия в НИОКР, имеющиеся инновационные заделы и т. д.); состояние городской (региональной) экономики (за исключением градообразующих (регионообразующих) предприятий), её роль в жизни моногорода (монорегиона); инвестиционная привлекательность (реализуемые и планируемые инвестиционные проекты, формируемые и продвигаемые местной и региональной администрациями имидж и бренд территории и др.); агломерационный потенциал. Кроме того, необходимо анализировать социально-экономическую ситуацию, которая включает динамику экономического развития, демографических тенденций, положения на рынке труда, состояния местных бюджетов и др. Важно также учитывать многообразие существующих типов моногородов (монорегионов), т. к. в современных условиях, в том числе определяемых реалиями продолжающегося глобального финансово-экономического кризиса, реализуемые меры поддержки во многих странах в достаточной степени не дифференцированы.

Вообще, в настоящее время в нашей стране и за рубежом в теории и на практике можно встретить широкий спектр оснований типологизации как городов в целом, так и городов и регионов с моноспециализацией в частности [6]. Так, различные их типы наряду с другими населёнными пунктами выделяют по численности населения, периоду (времени) возникновения, природно-географическим условиям и др. Для определения специфики моногородов (монорегионов) могут применяться такие основания типологизации, как отраслевой профиль градообразующего (регионообразующего) предприятия, близость или удалённость крупных полифункциональных центров, обеспеченность транспортно-коммуникационной инфраструктурой и др. При этом для большинства исследований характерно выделение количественных оснований типологизации монопоселений. Такими основаниями чаще всего выступают число занятых на градообразующем предприятии, его доля в общем объёме экономики поселения. Однако политика государства в отношении городов и регионов с моноспециализацией, её цели, принципы, механизмы и т. д., включая меры государственной поддержки, пока ещё не стали основаниями для классификации данного типа пространственных образований, а потому этот вопрос нуждается в серьёзной проработке.

Мы полагаем, что города и регионы с моноспециализацией отличаются от других типов поселений набором особых экономических, социальных, хозяйственных, инфраструктурных, управленческих и т. д. признаков. При этом внутри они представляют собой крайне неоднородную группу поселений, требующих специфических, возможно, даже нестандартных подходов к классификации их именно как объектов государственной политики в целях повышения её эффективности, результативности осуществляемых в её рамках административных, регулятивных и т. п. мероприятий [5].

В литературе довольно распространённой является попытка создания универсальной классификации городов и регионов с моноспециализацией. Согласно одному из подходов существующие основания для типологизации могут быть объединены в две крупные группы: 1) основания, учитывающие такие характеристики и свойства городов и регионов с моноспециализацией, которые практически не подвержены изменениям, связанным с политико-управленческим воздействием соответствующих государственных органов и структур; 2) основания, показывающие такие черты и свойства, которые могут изменяться в результате реализации тех или иных мер – как общих, так и адресных – политики государства [2; 3].

Соответственно, в первую группу могут включаться типологизации по таким основаниям, как, например, пространственно-географические, природно-климатические, историко-демографические и т. п. условия, факторы и т. д. Во вторую группу могут быть включены типологизации по основаниям, связанным с анализом экономической, социальной, демографической и т. д. ситуации в городе (регионе) с моноспециализацией, которая во многом обуславливается политикой государственного центра, действиями (или бездействием) органов власти муниципального (регионального) уровня, а также активностью хозяйствующих субъектов на территории данного пространственного образования.

При всей эвристической полезности данной классификации, включая её ориентированность на практическую политику, очевидно, однако, что в целом ряде случаев одно и то же основание, используемое в ней, может быть включено и в первую, и во вторую группы. Для каждой из двух групп оснований типологизации городов и регионов с моноспециализацией также характерен целый ряд пределов использования. Так, основания типологизации, касающиеся экономико-географического и т. п. положения, истории возникновения, социально-демографических и т. д. условий, хотя и могут применяться к любому монопоселению, но, будучи использованными по отдельности, не отражают особенностей данных пространственных образований с точки зрения выделения оптимальных моделей государственной политики в отношении их. Кроме того, базируясь на синтезе целого ряда критериев (в частности, количественные и качественные характеристики градо- или регионообразующего предприятия (сферы деятельности), текущего состояния городской (региональной) экономики и т. д.), социально-экономические основания типологизации не позволяют обозначить в достаточной степени чёткую связь между имеющимися особенностями данного типа пространственных образований и предполагаемым комплексом мер по их поддержке со стороны государства.

Иными словами, налицо объективные сложности в формировании универсального подхода к классификации городов и регионов с моноспециализацией, что делает затруднительным осуществление гомогенных мер

и действий политико-управленческого характера, имеющих своей целью поддержку соответствующих типов данных пространственных образований. В масштабах отдельно взятой страны трудности создания универсальной классификации, раскрывающей сущностные черты и механизмы государственной политики в отношении городов и регионов с моноспециализацией, связаны со значительными различиями моногородов (монорегионов) по пространственно-географическому положению, текущему социально-экономическому состоянию, перспективам градообразующих производств и т. д. В общемировом же масштабе ключевым фактором, обуславливающим проблематичность создания всеобщей и единой классификации городов и регионов с моноспециализацией на сравнительно небольшое количество относительно устойчивых и однородных групп, являются ещё более значительные различия в количественных и качественных характеристиках развития таких пространственных образований.

Таким образом, за рамками претендующих на универсальность подходов к классификации городов и регионов с моноспециализацией в подавляющем большинстве случаев остаётся учёт уникальных особенностей, единичных черт и характеристик, которые далеко не всегда отражаются статистическими показателями (в частности, данными о ресурсном обеспечении, состоянии окружающей среды и т. д.). В то же время по отдельным основаниям (показатели социально-экономического развития монопоселений, например уровень доходов местных жителей, структура потребительской корзины и пр.) всегда представляется возможным выделение моногородов (монорегионов), которые будут не вписываться в указанные количественные данные.

Соответственно, каждой группе таких пространственных образований должен соответствовать специфический набор приоритетных направлений и задач государственной политики, а также конкретных механизмов, инструментов, ресурсов и т. д. её проведения в жизнь. Для разных групп городов и регионов с моноспециализацией реализуемые мероприятия государственной политики не могут быть однородными, демонстрировать однотипность. Можно говорить лишь о наиболее общих её моделях – конкретно-исторических, страновых и т. д.

В последнее время наблюдается заметное усиление степени участия государства в лице профильных министерств и ведомств в решении проблем городов и регионов с моноспециализацией в России и целом ряде зарубежных стран, включая промышленно развитые. Соответственно, возрастает значимость определения классификационных признаков и создания системы оснований для классификации городов и регионов с моноспециализацией, которая будет учитываться при формировании и реализации государственной политики (особенно направленной на диверсификацию отраслевой структуры моногородов, их коренную модернизацию и т. д.) [4].

С учётом вышеизложенного представляется необходимым предложить классификацию городов и регионов с моноспециализацией, базирующуюся на тех основаниях, которые в конечном итоге определяют ключевые приоритеты, стратегические векторы, внутреннее содержание, конкретные механизмы и инструменты государственной политики в отношении данных типов пространственных образований. Полагаем, что именно такой подход, основанный, в том числе, на использовании общедоступной фактологической и официальной статистической информации, а также опирающийся на количественную измеримость и категориальную определённость большинства критериев, позволит выделить не только различные относительно устойчивые типы городов и регионов с моноспециализацией, но и основные модели государственной политики в отношении данных пространственных образований, а также соответствующие этим моделям конкретные учитывающие пространственно-временной и т. п. контексты механизмы и инструменты данной политики. Понятно, что многообразие модельного ряда конкретных вариантов политики государства в отношении моноспециализированных пространственных образований будет находиться в прямой зависимости от того, насколько вариативной окажется типология этих образований. Понятно и то, что в своём содержательном плане (прежде всего в части определения приоритетов, принципов, стратегических векторов) конкретные модели государственной политики в отношении городов и регионов с моноспециализацией могут обнаруживать определённую общность, обусловленную, в том числе, спецификой данного типа пространственных образований.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кречетнев С.Н. Развитие городов с моноспециализацией как национальный приоритет и направление государственной политики // Вестник Российской нации. 2014. № 4. С. 165–174.
2. Развитие моногородов России: монография / под ред. И.Н. Ильиной. М.: Финансовый университет, 2013. 168 с.
3. Тургель И.Д. Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. М.: Директ-Медиа, 2014. 765 с.
4. Федякин А.В. Общенациональные приоритеты региональной политики государства в посланиях Президента РФ Федеральному Собранию: 2000–2014 гг. // Вестник Российской нации. 2015. № 4. С. 8–33.
5. Федякин А.В. Региональная политика государства: теоретико-методологические и прикладные аспекты политологического анализа // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2007. № 4. С. 94–97.
6. Федякин И.В. Мегалополис как объект политологического исследования // Мир и политика. 2013. № 10. С. 207–221.

## REFERENCES

1. Krekotnev S.N. [Urban development with monospecialties as a national priority and direction of public policy]. In: *Vestnik Rossiiskoi natsii* [Bulletin of the Russian Nation], 2014, no. 4, pp. 165–174.
2. Il'ina I.N., ed. *Razvitie monogorodov Rossii* [The development of single-industry towns of Russia]. Moscow, Financial University Publ., 2013. 168 p.
3. Turgel' I.D. *Monofunktsional'nye goroda Rossii: ot vyzhivaniya k ustoichivomu razvitiyu* [Monofunctional cities of Russia: from survival to sustainability]. Moscow, Direct-Media Publ., 2014. 765 p.
4. Fedyakin A.V. [National priorities of regional policy of state in the addresses of President of the Russian Federation to the Federal Assembly: 2000–2014]. In: *Vestnik Rossiiskoi natsii* [Bulletin of the Russian Nation], 2015, no. 4, pp. 8–33.
5. Fedyakin A.V. [Regional policy: theoretical, methodological and applied aspects of political analysis]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12. Politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow University. Series 12. Political Sciences], 2007, no. 4, pp. 94–97.
6. Fedyakin I.V. [The metropolis as an object of political science research]. In: *Mir i politika* [Peace and politics], 2013, no. 10, pp. 207–221.

## ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию 16.11.2017

Статья размещена на сайте: 21.02.2018

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Крекотнев Сергей Николаевич* – кандидат политических наук, член Научно-консультативного совета Общественной палаты Российской Федерации; e-mail: mrppsd@yandex.ru.

*Sergey N. Krekotnev* – PhD in Political sciences, Member of the Scientific-consultative council of Public chamber of the Russian Federation; e-mail: mrppsd@yandex.ru

## ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Крекотнев С.Н. Города и регионы с моноспециализацией как объект государственной политики: в поисках оснований классификации // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. № 1. URL: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)

Krekotnev S.N. Towns and regions with monospecialization as an object of state policy: in search of bases for classification. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2018, no. 1. Available at: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)

