

УДК 323.1(470)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В СФЕРЕ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Шакурова Наталья Евгеньевна

- e-mail: natalyapretty@mail.ru;
кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры политологии
и права; Государственный университет просвещения
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, стр. 2, Российская Федерация

Для цитирования

Шакурова Н. Е. Государственная политика России в сфере межэтнических отношений: актуальные вопросы // Российский социально-гуманитарный журнал. 2026. №2. URL: www.evestnik-mgou.ru

- Статья поступила в редакцию 07.05.2026
- Статья размещена на сайте 29.06.2026

СТРУКТУРА СТАТЬИ

[Аннотация](#)

[Ключевые слова](#)

[Введение](#)

[Методы](#)

[Результаты](#)

[Обсуждение результатов](#)

[Заключение](#)

[Литература](#)

[Article information](#)

АННОТАЦИЯ

Цель. Выявить особенности современной государственной политики Российской Федерации в сфере регулирования межэтнических отношений.

Процедура и методы. В основу работы положен системный анализ, позволивший рассмотреть российскую политику в сфере межэтнических отношений как сложносоставной феномен, взаимосвязанный с другими социально-политическими подсистемами. Использовались также институциональный анализ, дискурс-анализ и сравнительно-исторический метод. Совокупность использованных приёмов позволила рассмотреть изучаемый феномен в целостности и развитии.

Результаты. Выявлены ключевые этапы эволюции государственной политики, от децентрализации 1990-х гг. к централизации и последующей формальной институционализации, кульминацией которой стало создание Федерального агентства по делам национальностей. Установлено, что доминирующим концептом в официальном дискурсе стал конструкт «российская гражданская нация».

Теоретическая и / или практическая значимость. Теоретическая значимость работы заключается в систематизации и углублении понимания механизмов функционирования политических институтов в многокультурном обществе. Практическая значимость состоит в выявлении узких мест и противоречий, что может быть использовано для корректировки национальной политики и механизмов её реализации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

государственная национальная политика, межэтнические отношения, политические институты, российская нация, этнополитика

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования государственной политики в сфере межэтнических отношений в современной России обусловлена комплексом факторов. В условиях глобализации и интенсивных миграционных процессов вопросы интеграции, профилактики ксенофобии и этнического экстремизма становятся ключевыми для обеспечения национальной безопасности и общественно-политической стабильности [12, с. 235].

Степень научной разработанности проблемы характеризуется наличием значительного пласта исследований. Фундаментальные теоретические основы понимания нации и этничности в российском контексте заложены в трудах В. А. Тишкова, разработавшего концепцию «русской гражданской нации» [16, с. 18]. Значительный вклад в анализ институционального оформления и исторической динамики государствен-

ной национальной политики внёс В. Ю. Зорин, в чьих работах реконструируется эволюция профильных органов власти и раскрываются механизмы политико-правового регулирования межэтнических отношений [7; 8]. Эволюция государственной национальной политики, её институциональное оформление и нормативно-правовая база детально проанализированы в работах Р. Г. Абдулатипова [1] и Л. М. Дробижевой [5]. Социологический аспект, включая проблемы идентичности и межэтнических установок, раскрыт в исследовании С. В. Рыжовой [15]. Важный пласт литературы посвящён анализу взаимосвязи миграционных процессов и межэтнических отношений, где выделяется работа В. И. Мукомеля [12], а также критическому осмыслению рисков и противоречий реализуемого курса, представленному в работе Э. А. Паина [13]. Несмотря на наличие значительного числа серьёзных научных работ, остаются недостаточно изученными вопросы операциональной эффективности конкретных политических технологий, применяемых в рамках государственной национальной политики, в их региональном разрезе.

Целью данного исследования выступает выявление особенностей современной государственной политики Российской Федерации в сфере регулирования межэтнических отношений.

МЕТОДЫ

Методологическая основа данного исследования базируется на качественной парадигме, что обусловлено необходимостью анализа содержания политики, её концептуальных оснований и институционального контекста. Для достижения поставленной цели был применён комплекс взаимодополняющих методов.

Процедура исследования представляет собой системный анализ государственной политики Российской Федерации в сфере межэтнических отношений. Данный подход позволяет осуществить целостное и детализированное рассмотрение конкретного феномена в его реальном контексте, учитывая сложное взаимодействие политических, институциональных и социальных подсистем [15].

Институциональный анализ был направлен на изучение структуры, полномочий, функций и ресурсного обеспечения ключевых политических институтов, в первую очередь Феде-

К НАЧАЛУ
СТАТЬИ

СОДЕРЖАНИЕ
ВЫПУСКА

рального агентства по делам национальностей. Этот метод позволил оценить его реальный потенциал как координатора государственной политики в условиях сложного взаимодействия с другими ведомствами и региональными властями [1].

Дискурс-анализ был применён для системного изучения языка и ключевых концептов, используемых в научной литературе и публичном пространстве. Основное внимание уделялось таким конструктам, как «российская гражданская нация», «межнациональное согласие» и «единство в многообразии». Целью было выявление не только явных, но и латентных смыслов, а также идеологических установок, закладываемых в основу политики [16].

Сравнительно-исторический метод использовался для реконструкции и периодизации эволюции государственной национальной политики с 1990-х по 2020-е гг. Сравнение различных этапов позволило выявить преемственность, разрывы и основные векторы трансформации политического курса [6, с. 482].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Проведённое исследование позволило выявить ключевые характеристики, тенденции и противоречия в государственной политике России в сфере межэтнических отношений.

Анализ российской политической практики позволил выделить три основных этапа в развитии государственной политики.

Этап 1 (1990-е – начало 2000-х гг.) характеризовался отсутствием единой стратегии и децентрализацией управления. Реакцией на «парад суверенитетов» стала политика «договорного федерализма», которая, по мнению экспертов, закрепляла асимметрию и этнизацию регионов [9; 3; 13; 18]. Институциональное поле было фрагментированным, а координация осуществлялась Министерством по делам федерации и национальностей.

Этап 2 (середина 2000-х гг.) ознаменовался курсом на жёсткую централизацию и построение «вертикали власти». Это привело к унификации законодательства и усилению роли федерального центра в урегулировании этнополитических вопросов. Ключевым институтом на этом этапе стали совещательные структуры при Администрации Президента, что сви-

детельствовало о переводе вопроса в сугубо управленческую и отчасти контролирующую плоскость [18, с. 64].

Этап 3 (2012 г. – настоящее время) связан с формальной институционализацией политики. Стимулом к этому послужили межэтнические конфликты в начале 2010-х гг., показавшие недостаточную эффективность прежних подходов [12]. Ответом стали принятие Стратегии государственной национальной политики в 2012 г. и создание в 2015 г. профильного Федерального агентства по делам национальностей. Однако, как показал институциональный анализ, ФАДН с момента создания обладает ограниченными полномочиями и бюджетом, не позволяющими ему эффективно координировать деятельность отраслевых министерств (МВД, Минобрнауки, Минкультуры), что существенно снижает его реальный координирующий потенциал [2; 6].

Дискурс-анализ выявил доминирование в официальном нарративе концепта «российская гражданская нация» (политическая нация) [3; 16; 17]. Однако на практике он вступает в концептуальное противоречие с конституционной формулой «многонациональный народ России», что создаёт смысловую напряжённость и неоднозначное восприятие на уровне обычного сознания [10; 19].

Среди основных политических технологий реализации государственной национальной политики можно выделить следующие:

1. Грантовая поддержка «традиционных» НКО, организующих фестивали, круглые столы и иные мероприятия, направленные на демонстрацию межэтнического согласия. Анализ показал, что зачастую эта деятельность приобретает ритуальный характер и слабо влияет на реальное снижение предубеждений.

2. Образовательные и культурно-просветительские проекты, нацеленные на формирование общероссийской исторической памяти и популяризацию русского языка как основы гражданской идентичности.

3. Практики коммеморации, такие как масштабное празднование Дня народного единства, которые используются для символического сплочения общества вокруг идеи преодоления Смуты.

Оценка эффективности проводимой политики, основанная на анализе статистики и данных социологических опросов, демонстрирует наличие устойчивых системных проблем. Ди-

намика ключевых индикаторов межэтнических отношений в России приведена в таблице 1.

Таблица 1 / Table 1

Динамика ключевых индикаторов межэтнических отношений в России / Dynamics of key indicators of interethnic relations in Russia

Индикатор	Период 2010–2015 гг.	Период 2016–2023 гг.	Тренд и интерпретация
Уровень ксенофобных настроений в крупных городах	Высокий, всплески после конфликтов	Постепенное снижение, но стабилизация на среднем уровне	Снижение связано с общим ужесточением законодательства и административного контроля, а не с ростом толерантности
Доверие между представителями разных этнических групп	Низкое, высокая степень социальной дистанции	Незначительный рост, сохраняется высокая дистанция в ряде регионов	Рост общероссийской идентичности не автоматически ведёт к росту межличностного доверия между этническими группами
Восприятие миграции как угрозы	Стабильно высокий уровень	Остаётся одним из главных источников напряжённости	Миграционная политика остаётся рассогласованной с национальной, что подпитывает бытовой национализм

Источник: составлено автором на основе анализа данных [6, с. 483–490; 11, с. 47–53; 14, с. 155–193; 15, с. 18–25].

Как видно из таблицы 1, несмотря на предпринимаемые усилия, ключевые проблемы сохраняются. Основными системными противоречиями являются: «ритуализация политики», так как многие мероприятия носят формальный характер, не проникая вглубь социальной ткани; бюрократизация управления, так как создание ФАДН не решило проблемы межведомственной разобщённости, а лишь добавило новый уровень координации; «этнизация» социальных проблем, так как социальное неравенство и конкуренция на рынке труда продолжают интер-

К НАЧАЛУ
СТАТЬИ

СОДЕРЖАНИЕ
ВЫПУСКА

претироваваться в этническом ключе, особенно в монопромышленных городах и депрессивных регионах [4; 9; 11].

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Проведённый анализ позволяет выявить системные противоречия и глубинные вызовы, определяющие характер и эффективность государственной политики России в сфере межэтнических отношений. Полученные результаты требуют комплексной интерпретации в контексте существующих теоретических подходов и эмпирических данных.

Концептуальное напряжение между гражданской и этнической идентичностью сохраняется, несмотря на активное продвижение в официальном дискурсе концепта «российская гражданская нация» [13], его практическая реализация наталкивается на ряд непреодоленных барьеров. Как показал анализ, данный конструкт существует в состоянии перманентной конкуренции с устойчивыми этническими идентичностями, а также с конституционной формулой «многонациональный народ». Это порождает семантическую неопределённость, которая затрудняет его усвоение на уровне массового сознания [14, с. 142].

Институциональная слабость как фактор ограниченной эффективности связана с тем, что создание Федерального агентства по делам национальностей, безусловно, стало символическим жестом, демонстрирующим повышенное внимание государства к данной проблематике. Однако, как показал институциональный анализ, ФАДН с момента своего основания выполняет скорее совещательно-координационные и аналитические функции, не обладая ни значительными бюджетными ресурсами, ни реальными властными полномочиями для влияния на деятельность силовых или социально-экономических ведомств [1; 16]. Эта институциональная «слабость в центре» приводит к тому, что ключевые рычаги воздействия на межэтнический климат, такие как миграционный контроль, образовательные программы и социальная политика, остаются в ведении других структур, ведомственные интересы которых далеко не всегда согласованы с целями национальной политики. В результате, как отмечает Э. А. Паин, происходит «рутинизация и бюрократизация» управления этничностью, при которых отчётность о проведённых мероприятиях подменяет собой достижение реальных результатов [11, с. 15].

Государственная политика в этой сфере долгое время была ориентирована преимущественно на краткосрочный административный и силовой контроль (квоты, патенты, депортации) в ущерб комплексным программам социальной и культурной адаптации мигрантов [9, с. 48]. Это порождает порочный круг: отсутствие эффективных интеграционных механизмов способствует маргинализации мигрантов и росту негативных стереотипов, что, в свою очередь, усиливает протестные настроения среди местного населения и провоцирует ужесточение контролирующих мер со стороны государства. Результаты сводного анализа системных противоречий государственной политики в сфере межэтнических отношений приведены в таблице 2.

Таблица 2 / Table 2

Результаты сводного анализа системных противоречий государственной политики в сфере межэтнических отношений /
Results of a consolidated analysis of systemic contradictions in state policy in the sphere of interethnic relations

Выявленное противоречие	Сущность проблемы	Последствия для эффективности политики
Гражданская нация или многонациональный народ	Смысловая неопределённость и конкуренция между консолидирующим и дифференцирующим подходами к идентичности	Затруднено формирование единого ценностного поля Политика воспринимается фрагментарно и избирательно различными группами
Координационная роль ФАДН или реальные рычаги у других ведомств	Отсутствие у профильного агентства властных и ресурсных полномочий для влияния на ключевые смежные сферы	Политика носит фрагментарный характер Отсутствует целостное межведомственное воздействие на проблему
Риторика интеграции или практика администрирования	Преобладание силового и бюрократического контроля над миграцией и этничностью и над диалоговыми и социокультурными интеграционными механизмами	Сохраняется и воспроизводится почва для бытовой ксенофобии и этнической маргинализации Не решаются коренные причины напряжённости

Источник: составлено автором на основе анализа данных [1, с. 210–230; 8, с. 14–20; 12, с. 236–239; 13, с. 15–19; 16, с. 15–25, 298–315; 19, с. 176–183].

К НАЧАЛУ
СТАТЬИ

СОДЕРЖАНИЕ
ВЫПУСКА

Таким образом, современная государственная политика России в сфере межэтнических отношений демонстрирует симптомы «имитационного управления». Её относительная успешность в части стабилизации и предотвращения открытых крупномасштабных конфликтов достигается за счёт централизации, жёсткого администрирования и символической политики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволило осуществить комплексный анализ государственной политики Российской Федерации в сфере межэтнических отношений, выявив ключевые тенденции, институциональные особенности и системные ограничения. Результаты подтверждают центральный тезис о наличии устойчивого противоречия между декларируемыми целями укрепления межнационального согласия и общероссийской гражданской идентичности, с одной стороны, и практическими результатами, демонстрирующими сохранение рисков ксенофобии, этнической маргинализации и региональной напряжённости, с другой.

Оценка эффективности политики свидетельствует, что, несмотря на некоторое снижение уровня ксенофобных настроений, ключевые проблемы сохраняются. Наиболее острым системным противоречием является рассогласование между риторикой интеграции и реальной миграционной политикой, ориентированной преимущественно на краткосрочный административный контроль в ущерб долгосрочным социокультурным программам. Это приводит к воспроизводству бытовой ксенофобии и маргинализации мигрантских сообществ.

Таким образом, можно констатировать, что современная российская политика в сфере межэтнических отношений демонстрирует модель «имитационного управления». Её относительная успешность в задачах стабилизации и предотвращения открытых конфликтов достигается за счёт централизации, жёсткого администрирования и символических практик. Однако эта модель оказывается неспособной решить глубинные задачи по формированию устойчивой гражданской солидарности, основанной на взаимном доверии, и построению действенной системы интеграции.

К НАЧАЛУ
СТАТЬИ

СОДЕРЖАНИЕ
ВЫПУСКА

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдулатипов Р. Г. Российская нация: этнонациональная и гражданская идентичность россиян в современных условиях. М.: Научная книга, 2005. 470 с.
2. Гоголева Е. Н., Юрков С. Е. Политика идентичности в современной России: концептуализация в политическом дискурсе // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2023. №2. С. 76–85. DOI: 10.24412/2071-6141-2023-2-76-85
3. Гражданская и этническая идентичность населения приграничных регионов России: особенности современного состояния, факторы и актуальные проблемы формирования / С. Г. Максимова, Г. В. Авдеева, О. Е. Ноянзина, Д. А. Омельченко, Н. В. Атысова // Известия Алтайского государственного университета. 2015. №3-1. С. 201–207. DOI: 10.14258/izvasu(2015)3.1-34
4. Грин Н. В., Донская А. Г. Гражданская идентичность в России и за рубежом // Вестник Ангарского государственного технического университета. 2024. №1. С. 368–370. DOI: 10.36629/2686-777X-2024-1-18-368-370
5. Дробижева Л. М. Российская идентичность: дискуссии в политическом пространстве и динамика массового сознания // Полис. Политические исследования. 2018. №5. С. 100–115. DOI: 10.17976/jpps/2018.05.09
6. Дробижева Л. М. Смыслы общероссийской гражданской идентичности в массовом сознании россиян // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. №4. С. 480–498. DOI: 10.14515/monitoring.2020.4.1261
7. Зорин В. Ю., Каменских М. С. Приоритеты и мегатренды нового десятилетия в национальной политике России // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2023. №2. DOI: 10.18384/2224-0209-2023-2-1263
8. Зорин В. Ю., Полунов А. Ю. «Большой ноябрь» 2025 г.: новации государственной национальной политики России // Российский социально-гуманитарный журнал. 2026. №1. DOI: 10.18384/2224-0209-2026-1-1736
9. Кожанов И. В. Гражданская и этническая идентичности личности: проблема взаимосвязи и взаимозависимости // Современные проблемы науки и образования. 2013. №3. С. 1–7.
10. Музафарова Н. И., Мухтасаров Ф. Ш. Национальная политика государства и ее влияние на формировании этнической и общероссийской гражданской идентичности // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. 2022. №4. С. 131–144.

11. Мукомель В. И. Среднеазиатские мигранты на российском рынке труда во время и после пандемии // Социологические исследования. 2024. №12. С. 44–59.
12. Мукомель В. И. Трудовая миграция в России: адаптация к трансформациям рынка труда // Журнал Новой экономической ассоциации. 2024. №2. С. 233–240.
13. Паин Э. А. Нация и этнос: нелинейная эволюция этнологических концепций в России // Мир России. 2024. Т. 33. №1. С. 6–28. DOI: 10.17323/1811-038X-2024-33-1-6-28
14. Российское общество и вызовы времени. Книга шестая / под ред. М. К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2022. 284 с.
15. Рыжова С. В. Российская идентичность в региональном разнообразии: роль доверия // Вестник Института социологии. 2022. Т. 13. №3. С. 13–31. DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.828
16. Тишков В. А. Российский народ: история и смысл национального самосознания. М.: Наука, 2013. 649 с.
17. Федотова В. А. Гражданская и этническая идентичность россиян: роль ценностей в их формировании // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2024. №1. С. 131–149. DOI: 10.11621/LPJ-24-06
18. Шкель С. Н. Асимметричная централизация: логика выборочных реформ на местном уровне в современной России // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). 2025. №3. С. 58–79. DOI: 10.30570/2078-5089-2025-118-3-58-79
19. Яхшиян О. Ю. Согласованность положений об общероссийской гражданской идентичности, содержащихся в доктринальных документах по государственной национальной политике России и республик – субъектов Федерации // Вестник университета. 2020. №12. С. 176–183.

ARTICLE INFORMATION

Author

Natalia E. Shakurova

- e-mail: natalyapretty@mail.ru,
Cand. Sci. (Political Sciences), Assoc. Prof., Department of Political
Science and Law,
Federal State University of Education
ul. Radio, 10A/2, Moscow 105005, Russian Federation

For citation

Shakurova, N. E. (2026). Russia's State Policy in Interethnic Relations: Current Issues. In: *Russian Social and Humanitarian Journal*, 2.

Available at: www.evestnik-mgou.ru

Abstract

Aim. To identify the features of the modern state policy of the Russian Federation in the sphere of regulation of interethnic relations.

Methodology. The study is based on a qualitative analysis, which is carried out through institutional analysis to study the structure of relevant political institutions, and a comparative historical method to identify stages and trends in policy evolution.

Results. The key stages in the evolution of state policy are identified, from the decentralisation of the 1990s to centralisation and subsequent formal institutionalisation, culminating in the creation of the Federal Agency for Nationalities Affairs. It is established that the construct of the "Russian civic nation" has become the dominant concept in official discourse.

Research implications. The theoretical significance of the study lies in its systematisation and deepening understanding of the mechanisms by which political institutions function in a multicultural society. The practical significance lies in identifying specific bottlenecks and contradictions, which can be used to adjust national policy and its implementation mechanisms.

Keywords

state national policy, interethnic relations, political institutions, Russian nation, ethnopolitics

References

1. Abdulatipov, R. G. (2005). *Russian Nation: Ethnonational and Civic Identity of Russians in Modern Conditions*. Moscow: Nauchnaya kniga publ. (in Russ.).
2. Gogoleva, E. N. & Yurkov, S. E. (2023). Identity Politics in Contemporary Russia: Conceptualisation in Political Discourse. In: *Izvestiya Tula State University. Humanities*, 2, 76–85. DOI: 10.24412/2071-6141-2023-2-76-85 (in Russ.).
3. Maksimova, S. G., Avdeeva, G. V., Noyanzina, O. E., Omelchenko, D. A. & Atyasova, N. V. (2015). Civic and Ethnic Identity of the Population of Russia's Border Regions: Features of the Current State, Factors, and Current Problems of Formation. In: *Izvestiya of Altai State University*, 3 (1), 201–207. DOI: 10.14258/izvasu(2015)3.1-34 (in Russ.).
4. Green, N. V. & Donskaya, A. G. (2024). Civic Identity in Russia and Abroad. In: *Bulletin of the Angarsk State Technical University*, 1, 368–370. DOI: 10.36629/2686-777X-2024-1-18-368-370 (in Russ.).
5. Drobizheva, L. M. (2018). Russian Identity: Discussions in the Political Space and the Dynamics of Mass Consciousness. In: *Polis. Political Studies*, 5, 100–115. DOI: 10.17976/jpps/2018.05.09 (in Russ.).
6. Drobizheva, L. M. (2020). The Meanings of All-Russian Civic Identity in the Mass Consciousness of Russians. In: *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, 4, 480–498. DOI: 10.14515/monitoring.2020.4.1261 (in Russ.).
7. Zorin, V. Yu. & Kamenskikh, M. S. (2023). Priorities and Megatrends of the New Decade in Russia's National Policy. In: *Bulletin of Moscow State Region University*, 2. DOI: 10.18384/2224-0209-2023-2-1263 (in Russ.).
8. Zorin, V. Yu. & Polunov, A. Yu. (2026). "Big November" of 2025: Innovations in the State National Policy of Russia. In: *Russian Social and Humanitarian Journal*, 1. DOI: 10.18384/2224-0209-2026-1-1736 (in Russ.).
9. Kozhanov, I. V. (2013). Civil and Ethnic Identities of the Individual: The Problem of Interrelation and Interdependence. In: *Modern Problems of Science and Education*, 3, 1–7 (in Russ.).
10. Muzafarova, N. I. & Mukhtasarov, F. Sh. (2022). National Policy of the State and Its Influence on the Formation of Ethnic and All-Russian Civil Identity. In: *MCU Journal of Historical Studies*, 4, 131–144 (in Russ.).
11. Mukomel, V. I. (2024). Central Asian Migrants in the Russian Labor Market During and After the Pandemic. In: *Sociological Studies*, 12, 44–59 (in Russ.).
12. Mukomel, V. I. (2024). Labor Migration in Russia: Adaptation to Labor Market Transformations. In: *Journal of the New Economic Association*, 2, 233–240 (in Russ.).

13. Pain, E. A. (2024). Nation and Ethnos: Nonlinear Evolution of Ethnological Concepts in Russia. In: *Mir Rossii*, 33 (1), 6–28. DOI: 10.17323/1811-038X-2024-33-1-6-28 (in Russ.).
14. Gorshkova, M. K. & Tikhonova, N. E., eds. (2022). *Russian Society and the Challenges of the Time. Bk. Six*. Moscow: Ves Mir publ. (in Russ.).
15. Ryzhova, S. V. (2022). Russian Identity in Regional Diversity: The Role of Trust. In: *Bulletin of the Institute of Sociology*, 13 (3), 13–31. DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.828 (in Russ.).
16. Tishkov, V. A. (2013). *Russian People: History and Meaning of National Self-Awareness*. Moscow: Nauka publ. (in Russ.).
17. Fedotova, V. A. (2024). Civic and Ethnic Identity of Russians: The Role of Values in Their Formation. In: *Lomonosov Psychology Journal*, 1, 131–149. DOI: 10.11621/LPJ-24-06 (in Russ.).
18. Shkel, S. N. (2025). Asymmetric Centralisation: The Logic of Selective Reforms at the Local Level in Contemporary Russia. In: *Journal of Political Theory, Political Philosophy and Sociology of Politics Politeia*, 3, 58–79. DOI: 10.30570/2078-5089-2025-118-3-58-79 (in Russ.).
19. Yakhshiyan, O. Yu. (2020). Coherence of the Provisions on the All-Russian Civic Identity Contained in the Doctrinal Documents on the State Nationalities Policy of Russia and the Republics – Subjects of the Federation. In: *Vestnik Universiteta*, 12, 176–183 (in Russ.).