

УДК 81'1

ЭВОЛЮЦИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РОССИИ В СФЕРЕ ЯЗЫКОЗНАНИЯ

Максименко Ольга Ивановна

- e-mail: maxbel7@yandex.ru;
доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры теории языка, англистики и прикладной лингвистики;
Государственный университет просвещения
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, стр. 2, Российская Федерация

Для цитирования

Максименко О. И. Эволюция диссертационной активности в России в сфере языкознания // Российский социально-гуманитарный журнал. 2025. №4. URL: www.evestnik-mgou.ru

- Статья поступила в редакцию 28.07.2025
- Статья размещена на сайте 31.10.2025

СТРУКТУРА СТАТЬИ

[Аннотация](#)

[Ключевые слова](#)

[Введение](#)

[Суть гуманитарных исследований в эпоху постиндустриального технократического общества](#)

[Систематизация диссертационного наследия](#)

[Исторические предпосылки возникновения учёных степеней в России](#)

[Современное состояние диссертационного процесса в филологии](#)

[Обсуждение результатов. Анализ тем диссертаций по языкознанию последних лет](#)

[Заключение](#)

[Литература](#)

[Article information](#)

АННОТАЦИЯ

Цель. Изучение и анализ диссертационной активности в сфере языкознания в СССР и России конца XX – первой четверти XXI вв. Выявление основных тенденций лингвистических исследований, приоритетов и перспектив.

Процедура и методы. Основной метод исследования – корпусный, библиометрический и квантитативный анализ, позволяющий на основе материалов сайта «dissercat.com» и корпуса тем диссертационных исследований ряда университетов страны получить обобщённые аналитические сведения о научно-исследовательском потенциале современных лингвистических исследований.

Результаты. На основе проведённого сравнительного анализа показаны тенденции в выборе тем исследований, обозначены проблема снижения теоретической значимости кандидатских диссертаций и перспективы развития теоретической и прикладной лингвистики.

Теоретическая и практическая значимость. Основные результаты анализа исследований в области языкознания за последнее время значимы для осмысления и решения связанных с этим проблем в сфере гуманитаристики в целом.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

гуманитаристика, диссертация, языкознание, филология, лингвистика, учёные степени

ВВЕДЕНИЕ

С момента своего создания Российская академия наук была ориентирована на решение масштабных задач, важных для общества и государства. Триста лет назад при организации Академии были определены три принципиально значимых научных направления, математическое, естественнонаучное и гуманитарное, что зафиксировало понимание невозможности развития технических знаний как самоцели науки – необходимо также изучать естественный язык как важнейший инструмент человеческого мышления и культуры. Именно гуманитарные исследования, с одной стороны, способствовали формированию системы ценностей и национального самосознания, а с другой – обеспечивали естественнонаучные исследования

возможностью системного описания достижений и результатов в рамках академического научного стиля.

Статья посвящена анализу диссертационного процесса в области языкознания в Российской Федерации как одной из важнейших сфер гуманитарных исследований. Рассмотрены этапы становления системы учёных степеней, начиная с основания Академии наук, а также эволюция номенклатуры научных специальностей, структура тем диссертаций и их теоретическая и прикладная значимость. Приведены данные о количестве защит в российских университетах, дана оценка качественным изменениям в системе подготовки кандидатов и докторов наук. Особое внимание уделено проблемам мелко-темья, снижения академической мотивации и перехода исследований в междисциплинарное пространство. Показаны перспективы развития филологической науки в условиях новых вызовов и реформ высшего образования.

СУТЬ ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ЭПОХУ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ТЕХНОКРАТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

В эпоху постиндустриального общества, которую проходит человечество, внутренний валовый продукт (ВВП) развитых стран складывается в основном из доходов от сферы услуг (их доля в ВВП – от 60–70%, а в некоторых странах – 80–90%) [8]. При этом технократический уклон, доминирующий в современных научных, образовательных и управленческих стратегиях, столкнулся с рядом проблем, таких как:

- кризис смыслопорождения в условиях «цифровой гиперстимуляции» [6];
- этические дилеммы искусственного интеллекта;
- девальвация традиционных форм культурной памяти.

Как показало исследование MIT Human-Centered AI¹ (2022), 73% провалов в реализации технологических проектов связаны не с техническими ошибками, а с недооценкой антропологических и социальных факторов. Можно рассматривать гуманитарные науки как антитезу технократическому редукционизму, поскольку гуманитаристика сохраняет уникальную способ-

¹ IBM [Электронный ресурс]. URL: <https://research.ibm.com/publications/hcaineurips-2022-human-centered-ai> (дата обращения: 05.06.2025).

ность работать с контекстуальностью (анализ исторических прецедентов для текущих решений), полифонией смыслов (интерпретация высказываний в противовес бинарной логике алгоритмов), ценностной рефлексией (понятия справедливости, свободы, достоинства). По данным OECD² (Organisation for Economic Co-operation and Development, 2023), страны с сильными гуманитарными образовательными программами демонстрируют на 32% более высокие показатели инновационности.

Гуманитарные исследования выступают необходимой составляющей технократического прогресса, выполняя три ключевые функции:

- 1)gnoseологическую – преодоление узкого инструментализма;
- 2) аксиологическую – сохранение этических констант;
- 3) коммуникативную – перевод технологических изменений на язык социальных практик.

Современное состояние гуманитарных, в первую очередь лингвистических, исследований позволяет оценить развитие не только гуманитаристики, но, по сути, и науки в целом. Возможным вариантом такого исследования может быть анализ диссертационных работ по филологическим специальностям.

Одним из важнейших механизмов развития научного сообщества стало появление диссертационного процесса – формы представления результатов исследований, которые проходят строгую экспертную оценку.

Диссертация как понятие и научный труд появились достаточно давно – источники говорят о формировании системы диссертаций в Средние века. Целью диссертации (или трактата) было представление сначала в рукописной, а затем с XVI в. и в печатной форме текста, содержащего результаты научного исследования, для публичного обсуждения [5; 10; 11; 12]. Со временем этот формат стал более регламентированным, а его результатом стало присвоение учёной степени. Постепенно появились и учёные степени в современном понимании. Учёная степень доктора наук впервые была присуждена Болонским университетом в 1130 г., Парижский университет стал присуждать её с 1231 г [9].

² OECD Ministerial Council Meeting 2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd-events.org/meeting-of-the-council-at-ministerial-level-2023/en> (дата обращения: 05.06.2025).

ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ В РОССИИ

Первые попытки внедрения системы учёных степеней в русскую образовательную практику связаны с деятельностью М. В. Ломоносова. После обучения в Германии он предлагал ввести в России аналог европейской системы степеней – кандидата, магистра и доктора наук (именно в такой последовательности, более логичной, чем в настоящее время). Его проект указа 1764 г. предусматривал возможность присвоения этих званий выпускникам университетов, что должно было повлиять на развитие педагогического состава и соответствие «Табелю о рангах». Однако эта инициатива так и не была реализована при жизни учёного.

Официальное начало системы учёных степеней в России относится к указу императора Александра I от 24 января 1803 г. «Об устройстве училищ», который предоставил право присваивать степени четырём университетам: Московскому, Дерптскому (ныне Тартуский), Казанскому и Харьковскому. Начиная с ноября 1804 г. были приняты уставы университетов, регламентирующие процесс научной аттестации. Такие степени, как кандидат, магистр и доктор наук, давали не только профессиональное признание, но и социальные привилегии, например, право на потомственное дворянство [1].

По данным историков, за период с 1805 по 1863 гг. в стране было защищено 625 диссертаций, из них 160 – докторских. За следующее десятилетие (1863–1872) число защит увеличилось до 1342, включая 572 докторские работы. Одним из первых магистров филологии стал Николай Иванович Костомаров, известный своими трудами по этнографии и истории.

Становление языкознания как академической дисциплины в России происходило в тесной связи с развитием университетской системы. Первые диссертации по филологии носили преимущественно описательный характер и были посвящены:

- истории языка;
- сравнительному языкознанию;
- текстологии памятников письменности.

Систематизация диссертационного наследия

Особое место в изучении истории диссертационного процесса принадлежит работам историка Г. Г. Кричевского [2]. Он более 40 лет занимался сбором информации о диссертациях,

защищённых в российских университетах. В своих исследованиях он разработал подробные критерии классификации: автор, библиография, тема, дата защиты, научная специальность, участники защиты, места публикации и др. По его подсчётам, с 1805 по 1919 гг. в университетах России было защищено 2939 диссертаций (без учёта медицинских работ). Больше всего защит прошло в Санкт-Петербургском (916) и Московском (709) университетах.

В 1939 г. Г. Г. Кричевский разработал ещё и программу научных исследований по истории учёных степеней в Российской империи. Основными дидактическими единицами содержания программы являлись «упоминание терминов «доктор», «магистр», «бакалавр» и их смысл» [9], таким образом, Г. Г. Кричевский работал де-факто методом качественного контент-анализа. Ему удалось получить обобщённые количественные данные по филологическим наукам (см. табл. 1).

Таблица 1 / Table 1.

Динамика защит по историко-филологическим факультетам (1805–1919 гг.) / Dynamics of defenses in the historical and philological faculties (1805–1919).

Университет	Докторские	Магистерские	Всего
Санкт-Петербургский	99	178	277
Московский	75	134	209
Дерптский	35	80	115

Как видно из таблицы, Петербургский университет занимал лидирующее положение по количеству защит, что объясняется его статусом императорского университета и близостью к академическим кругам.

В целом эти данные свидетельствуют о высоком уровне развития филологической науки в России в дореволюционный период.

В советский период (1917–1991 гг.) существовавшая в императорской России система учёных степеней была упразднена, что привело к разрыву научных традиций, исчезновению магистерской степени и упрощению процедуры аттестации. В 1934 г. были установлены учёные степени кандидата и доктора

наук. Степень магистра была выведена из системы и вернулась в ином качестве лишь в 1993 г. Тем не менее именно в этот период сформировались известные научные школы: Московская фонологическая школа; Ленинградская грамматическая школа; Тартуско-Московская семиотическая школа.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ПРОЦЕССА В ФИЛОЛОГИИ

Как мы писали ранее, не все решения, связанные с академической деятельностью, приводили к столь значимым, как ранее, достижениям. Реформа высшего образования 2012 г. перевела аспирантуру в ранг третьей ступени образования (после бакалавриата и магистратуры) [3], что снизило её академическую направленность и мотивацию студентов на глубокие исследования.

По материалам РБК, ещё в 2021 г. возглавлявший РАН А. М. Сергеев говорил о сокращении количества учёных в России, называя следующие цифры: число учёных с научными степенями за десять лет сократилось на 10 тыс., а число защит снизилось с 21 тыс. в 2012 г. до 9 тыс. в 2019 г. В начале 2023 г. с критикой существующей системы аспирантуры и её эффективности выступил ректор МГУ имени М. В. Ломоносова В. А. Садовничий³. Он отметил, что общее число аспирантов с 2010 г. по 2022 г. сократилось в России на 30%, а количество защит – с 33,7 тыс. в 2010 г. до 11,4 тыс. в 2022 г.⁴

При этом постоянно идёт речь об оттоке молодых учёных за пределы России, мотивацией для этого служит немало факторов – от научной неудовлетворённости и непонимания прикладной ценности исследований до финансового фактора [3].

Новая номенклатура научных специальностей, введённая с 18 июля 2022 г., объединила ряд филологических направлений в рамках специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика. Эта группа остаётся одной из самых активных по числу защит. На сайте

³ Число защит кандидатских диссертаций в РФ сократилось более чем на 60% за 12 лет – Садовничий // Интерфакс: [сайт]. URL: <https://www.interfax-russia.ru/academia/news/chislo-zashchit-kandidatskih-dissertatsiy-v-rf-sokratilos-bol-ee-chem-na-60-za-12-let-sadovnichiy> (дата обращения: 05.06.2025).

⁴ Количество диссертаций в России за год сократилось на 22% // РБК: [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/21/02/2024/65d49b5f9a79474bfaa9e935 (дата обращения: 05.06.2025).

«dissercat.com»⁵ собраны данные о тысячах диссертаций в этой области [3].

Смена номенклатуры специальностей привела к следующим результатам:

- сократился перечень групп научных специальностей (примерно на треть) – было 52, стало 34;
- сократилось количество специальностей – в старой версии их насчитывалось 430, в обновлённой – 351;
- добавлено 4 новых группы;
- добавлена 21, ранее отсутствовавшая, научная специальность.

Ранжирование специальностей по номерам отражает взгляд государства на их значимость. В верхней части списка находятся естественные и технические науки. Гуманитарные, в том числе языкознание, оказались в конце списка:

- 1) естественные науки (1.1. Математика и механика; 1.2. Компьютерные науки и информатика; 1.2.1. ИИ и машинное обучение и пр.);
- 2) технические науки;
- 3) медицинские науки;
- 4) сельскохозяйственные науки;
- 5) социальные и гуманитарные науки (5.1. Право; 5.2 Экономика; 5.3. Психология; 5.4. Социология; 5.5. Политология; 5.6. Исторические науки; 5.7. Онтология и теория познания; 5.8. Науки об образовании; 5.9. Филология (5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, 5.9.9. Медиакоммуникация и журналистика); 5.10. Искусствоведение и культурология; 5.11. Теология 5.12. Когнитивные науки).

Стоит отметить, тем не менее, что в лингвистике и, шире, филологии, несмотря на сокращение и объединение специальностей, число защищённых диссертаций не уменьшается, в частности, в рамках объединённой специальности 5.9.8 (Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика) [3]. В России в настоящее время функционирует 32 ВАКовских совета по 5.9.8., в Москве таких советов 7. В целом в Российской Федерации около 50 вузов, имеющих право

⁵ Электронная библиотека диссертаций [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/?ysclid=mh53kqlkai606460678> (дата обращения: 05.06.2025).

присваивать степени самостоятельно, где существуют так называемые автономные диссертационные советы.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ. АНАЛИЗ ТЕМ ДИССЕРТАЦИЙ ПО ЯЗЫКОЗНАНИЮ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ

Чтобы понять, в каком направлении движется развитие современного языкознания, обратимся к материалам сайта «dissercat.com».

Сайт «dissercat.com» (научная электронная библиотека диссертаций), работающий с 2009 г., содержит более 400 тыс. диссертаций (386 тыс. кандидатских и 54 тыс. докторских) по разным областям научных исследований, защищённых с конца 1970-х гг. до 2022 г., т. е. до введения новой номенклатуры специальностей. Согласно современной номенклатуре 2024 г., в сферу «Филология» входит 9 специальностей, где объединены литературоведение и языкознание, до 2022 г. в разделе «Языкознание» (10.02.00) без литературоведения их было 10.

По результатам проведённого количественного анализа было выяснено, что по интересующей нас сфере было защищено следующее количество работ:

10.02.19 – Теория языка: с 1979 по 2022 гг. порядка 4000 диссертаций;

10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание: с 1980 по 2022 гг. около 2800 диссертаций;

10.02.21 – Прикладная и математическая лингвистика: с 1974 по 2022 гг. (нет данных за период 1985–1997 гг.) 180 диссертаций.

Надо отметить, что даты размещения диссертаций в этой системе разные. Так, первая зафиксированная работа по специальности 10.02.19 (Теория языка) датируется 1979 г., 10.02.20 (Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание) – 1980 г., 10.02.21 (Прикладная и математическая лингвистика) датируется 1974 г. Последние работы датируются 2022 г., т. е. временем слияния трёх специальностей в одну – 5.9.8.

На основе анализа тем диссертаций по авторскому корпусу, проведённого при помощи пакета seo-анализа текста «miratext.

ру»⁶, были выделены наиболее популярные на сегодняшний день направления диссертационных исследований:

- анализ дискурса;
- терминология;
- фразеология;
- метафора;
- концепты;
- поликодовые тексты;
- лексическая семантика;
- лингвоконфликтология;
- психолингвистика.

Проведённый анализ показал, что темы диссертаций, защищённых полвека назад, заметно отличаются от современных, в частности, они представляют базовые, фундаментальные исследования, например:

10.02.19

- «Проблема аффективной конструкции предложения» (1975);
- «Проблема рода в современном английском языке» (1975);
- «Синтаксическая интерференция и способы её изучения» (1981).

10.02.20

- «Связочные глаголы в английском и языке и их соответствия в азербайджанском языке» (1980);
- «Проблема эквивалентности в переводе» (1980);
- «Связь предложений в письменном монологическом тексте арабского литературного языка (в сопоставлении с русским)» (1985).

10.02.21

- «Информационно-статистические и инженерно-лингвистические особенности языка и текста в условиях спецкоммуникации» (1975);
- «Структура содержания текста и возможности её формализации (на материале научно-технических текстов)» (1983);
- «Коммуникативно-смысловая оппозиция “данное – новое” (метаязык и некоторые приложения)» (1984).

В последующие десятилетия тематика смещалась в сторону более частных проблем, кроме того, стала проявляться сво-

⁶ Полный семантический анализ текста [Электронный ресурс]. URL: https://miratext.ru/seo_analiz_text (дата обращения: 05.06.2025).

еобразная «мода» на темы (моду в данном случае можно рассматривать как термин статистики – это значение признака, который встречается в наборе данных чаще всего). В 1980-е гг. появилось значительное число работ, исследующих психолингвистическую проблематику, что связано со становлением и развитием этого лингвистического направления, а также получили развитие проблемы лингвострановедения, которое являлось основой лингвокультурологии. Начиная с конца 1990-х гг. одной из наиболее частотных тем становится изучение дискурса, сначала как общего понятия, далее происходит смещение к отдельным типам дискурса (политический, экономический и др.), высокочастотными также стали работы по концептологии и лингвоэмотиологии. Что касается сферы прикладной лингвистики, в ней в этот период наметилось явное смещение от изучения структур и построения моделей в сторону конкретных прикладных, а впоследствии и компьютерных задач.

После смены номенклатуры специальностей произошёл очередной сдвиг в темах диссертаций, отражающий текущие интересы и запросы как теоретического, так и прикладного языкознания. По результатам анализа корпуса выявлен сдвиг в сторону лингвопрагматики, социолингвистики, лингвокультурологии и лингвоэмотиологии, лингвосемиотики, медиалингвистики, т. е., по сути, наблюдается смещение научных интересов в сторону междисциплинарных исследований.

Пока не существует обобщённой статистики о количестве работ, защищённых по новой специальности 5.9.8. (в системе «dissercat.com» представлено всего 44 работы, что не соответствует действительности), но некоторые примеры из нашего авторского корпуса за 2023–2025 гг., отражающие современные тенденции, можно привести:

1. «Инференция имплицатур как лингвопрагматический критерий организации семантики диалогического дискурса» (2023, Военный университет);
2. «Способы репрезентации моральных ценностей в русской и китайской рекламе как поликодовом тексте» (2023, МГЛУ);
3. «Экокогнитивная модель профессиональной мультимодальной коммуникации (на примере кейса синхронных переводчиков)» (2023, Челябинский ГУ);

4. «Психолингвистические и социолингвистические аспекты интерференции (на материале русско-испанского двуязычия)» (2023, Государственный университет просвещения);

5. «Когнитивные и прагматические факторы совместного употребления вербальных и жестовых средств в описательном дискурсе» (2022, МГЛУ);

6. «Лексическая синонимия в разносистемных языках (табасаранском, русском, английском)» (2023, Государственный университет просвещения);

7. «Сравнительно-сопоставительный анализ форм сослагательного наклонения в арабском и русском языках» (2024, Государственный университет просвещения);

8. «Стратегии обвинения и защиты в судебном дискурсе в аспекте полимодальности» (2023, МГЛУ);

9. «Лингвокультурная специфика репрезентации агрессии в русско- и китайскоязычной интернет-коммуникации» (2023, МГЛУ);

10. «Маркеры вербальной агрессии в комментариях пользователей социальных сетей» (2025, Государственный университет просвещения).

Общие тенденции подтверждаются – рассмотрение традиционных грамматических вопросов отошло на второй план, междисциплинарность вышла на первый.

В целом в последние десятилетия наблюдается устойчивый рост междисциплинарных исследований, что особенно заметно в гуманитарной сфере. В филологии это проявляется в активном заимствовании методологий из когнитивистики, компьютерной лингвистики, социологии и даже нейронаук. В этом есть и положительные, и отрицательные аспекты. К первым можно отнести возможность изучать язык в новых ракурсах (например, через анализ больших данных (big data) средствами корпусного анализа или психолингвистические эксперименты). Ко вторым, отрицательным, относится исчезновение, как уже упоминалось, «чистой» теоретической филологии – грамматические, диалектологические и историко-языковые исследования становятся редкостью, воспринимаясь как «устаревшие». При этом возникает парадокс – работы формально остаются в рамках языкознания, но их содержание всё ближе к науке о данных (data science), при этом без существенного вклада в саму лингвистическую теорию.

ДИЛЕММА МЕЖДУ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ НАПРАВЛЕННОСТЬЮ

Современная филология сталкивается с дилеммой: продолжать ли развитие чисто теоретических направлений или сосредоточиться на задачах, имеющих практическое применение? В последние годы, как уже упоминалось, наблюдается переход многих исследований в междисциплинарное пространство, особенно в сфере компьютерной лингвистики и искусственного интеллекта. При этом работы в области традиционного языкознания, такие как исследования грамматики или фонетики, встречаются всё реже. Отдельно стоит отметить такое формирующееся явление, как цифровой позитивизм – концепция, которая предполагает переход от создания знаний, основанных на теории, к созданию знаний, основанных на данных, в контексте цифровых технологий. Это направление связано с идеей, пришедшей из экономики больших данных, – автоматического производства смысла из массива данных. Эта концепция может проявляться в разных областях, в частности в гуманитарных науках, когда происходят внедрение количественных и цифровых методов исследования, ориентация на эмпирически-ориентированные форматы представления научного знания [7]. В настоящее время практически ни одно исследование в сфере языкознания не обходится без проявления цифрового позитивизма в той или иной мере. Однако важно признать, что подобный подход далеко не всегда оказывается обоснованным. Его оправданность должна подтверждаться в первую очередь реальной практической ценностью диссертационного исследования. Но, как демонстрирует семантический анализ массива диссертационных тем, в разделах, посвящённых практическому применению результатов, чаще всего встречаются стандартные формулировки о возможности использования материалов в учебном процессе, что свидетельствует о слабой прикладной направленности многих работ.

Теоретическая значимость кандидатских диссертаций также подчас остаётся невысокой, тогда как докторские исследования чаще затрагивают масштабные научные проблемы. Если же вернуться к изначальному вопросу о балансе академической и прикладной составляющих в гуманитарных исследованиях, заложенном ещё во времена основания Академии наук, то нельзя не отметить тенденции к «мелкотемью» в со-

временных диссертациях. Многие из них сосредоточены на узких, локальных вопросах, выводы по которым не могут быть распространены на более широкий круг научных задач или реализованы в практической сфере [4]. Тенденция к сужению исследовательских тем приобрела системный характер, и виден переход от частного к незначительному, когда, например, изучается какое-то явление на примере единственного произведения какого-либо автора без попыток обобщения или особенности перевода узкоспециализированных терминов в каком-то поджанре (с минимальной прикладной ценностью). Причин такого явления несколько: требования «новизны темы исследования», которые вынуждают брать максимально узкие вопросы, или же опасение перед масштабными темами из-за их сложности и потенциальной критики. В результате выводы таких работ не поддаются экстраполяции – они остаются изолированными случаями, не влияя ни на науку, ни на практику.

Кроме мелкотемья, остро стоит и проблема прикладной значимости работ. Анализ необходимого раздела диссертации – «Введение» – показывает три повторяющихся шаблона в разделах о практическом применении:

1. «Можно использовать в преподавании» (универсальная формулировка для 80% гуманитарных работ);
2. «Полезно для дальнейших исследований» (циклическая отсылка без конкретики);
3. «Материалы применимы в IT-разработках» (часто без реального внедрения).

В докторских диссертациях чаще встречаются попытки решения крупных проблем (например, моделирование языковой эволюции или создание лингвистических алгоритмов), но даже здесь прикладная часть нередко сводится к абстрактным рекомендациям.

Таким образом, за последние три десятилетия в языковедении сформировалась дилемма между фундаментальными (академическими) и прикладными исследованиями. В связи с этим возникает закономерный вопрос: следует ли продолжать проводить исследования, которые уже не обладают той же степенью научной значимости, как в эпоху становления Российской академии наук, или же необходимо сосредоточиться на решении задач (для кандидатских работ) и проблем (для докторских), способных внести сопоставимый вклад в науку?

При этом данные ВАК РФ показывают, что случаи лишения учёной степени или отмены решений диссертационных советов в основном касаются работ по медицине, ветеринарии, экономике, педагогике и психологии. Диссертации в области филологии фигурируют в таких случаях крайне редко, что может косвенно указывать на то, что экспертное сообщество в целом удовлетворено качеством лингвистических исследований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение естественного языка в технократическую эпоху перестаёт быть узкоакадемической задачей, становясь стратегическим направлением, от которого зависит:

- 1) развитие гуманистически ориентированных технологий;
- 2) сохранение когнитивного и культурного разнообразия;
- 3) преодоление цифрового разрыва;
- 4) понимание фундаментальных основ человеческого сознания.

Изучение диссертационного процесса позволяет проследить эволюцию научной мысли в России, начиная с эпохи основания Академии наук и заканчивая современными реалиями. Формирование системы учёных степеней, развитие университетского образования, изменения в номенклатуре специальностей – всё это отражает стремление государства и научного сообщества адаптироваться к новым вызовам времени.

Инвестиции в лингвистические исследования должны рассматриваться как важнейший компонент научно-технической политики, обеспечивающий гармоничное развитие общества в условиях технологической трансформации.

Однако сегодня перед филологией стоит важный вопрос: как сохранить баланс между теоретической глубиной исследований и их практической применимостью? Ответ на него может определить будущее гуманитарных наук в России и их роль в решении актуальных задач общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ванчугов В. В. Российский «магистр философии» в образовательном процессе XIX–начала XX в. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2011. №1. С. 1–14.

2. Кричевский Г. Г. Диссертации университетов России. 1805–1919 гг. / под ред. А. В. Карташева. М.: Издательство Московского университета, 1958. 202 с.
3. Максименко О. И. Академическая и прикладная филология: современное состояние и вызовы времени // 300-летие отечественной науки: материалы международной научно-практической конференции, Москва, 24–25 апреля 2024 г. М.: Издательство Московского энергетического института, 2024. С. 268–272.
4. Максименко О. И. Академическая и прикладная филология: анализ диссертационной активности // Первый Евразийский конгресс лингвистов Москва 9–13 декабря 2024: сборник тезисов. М.: Институт языкознания РАН, 2024. С. 1119–1120.
5. Малахов В. А. Библиометрический анализ как метод научных исследований: возможности и ограничения // Научные исследования. Институт научной информации по общественным наукам РАН. 2022. №1. С. 212–227.
6. Сарсенбаева Б., Жигитбекова Б., Бисембаева Н. Психологические аспекты гиперстимуляции и снижение когнитивной гибкости у детей в условиях цифровой зависимости // Вестник Казахского национального педагогического университета им. Абая. Серия: Психология. 2025. Т. 8. С. 132–153.
7. Степанчук Ю. А. Гуманитарное знание между цифрой и смыслом: к вопросу о роли гуманитарных наук в цифровом обществе // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2020. Т. 26. №1. С. 112–119.
8. Цветков В. А., Дудин М. Н. Сценарии развития глобальной экономики и основных центров экономического притяжения после окончания пандемии COVID-19 (OECD, BRICS, ASEAN, Лига арабских государств) // Проблемы рыночной экономики. 2020. №2. С. 6–22.
9. Якушев А. Н., Кузнецов А. В. История русской диссертации в исследованиях Г. Г. Кричевского // Библиоковедение. 2007. №5. С. 80–84.
10. Clark W. Academic Charisma and the Origins of the Research University. Chicago: University of Chicago Press, 2008. 576 p.
11. Denifle H. Die Entstehung der Universitäten des Mittelalters bis 1400 (German Edition). М.: Нобель Пресс, 2024. 870 с.
12. Rashdall H. The Universities of Europe in the Middle Ages. Oxford: The Clarendon Press, 1984. 605 p.

ARTICLE INFORMATION

Author

Olga I. Maksimenko

- e-mail: maxbel7@yandex.ru,
Dr. Sci. (Philology), Prof.,
Department of Language Theory, Anglistics and Applied Linguistics,
Federal State University of Education
ul. Radio 10A/2, Moscow 105005, Russian Federation

For citation

Maksimenko, O. I. (2025). Evolution of Dissertation Activity in Linguistics in Russia. In: *Russian Social and Humanitarian Journal*, 4.

Available at: www.evestnik-mgou.ru

Abstract

Aim. To study and analyze dissertation activity in linguistics in the USSR and Russia from the late of 20th century to the first quarter of 21st century. To identify main trends in linguistic research, priorities, and prospects.

Methodology. The main research methods include corpus-based, bibliometric, and quantitative analysis. These methods were applied to data from *dissercat.com* and a corpus of dissertation topics from several universities across the country, providing generalized analytical insights into the research potential of contemporary linguistic studies.

Results. The comparative analysis revealed trends in topic selection, highlighted the issue of declining theoretical significance of Cand. Sci. theses and outlined prospects for the development of theoretical and applied linguistics.

Research implications. The key findings of the analysis of recent research in linguistics are significant for understanding and addressing related challenges in the broader outline of the humanities.

Keywords

humanities, thesis, linguistics, philology, linguistics, academic degrees

References

1. Vanchugov, V. V. (2011). The Russian "Master of Philosophy" in the Educational Process of the 19th – Early 20th Centuries. In: *RUDN Journal of Philosophy*, 1, 1–14 (in Russ.).
2. Krichevsky, G. G. (1958). *Dissertations of Russian Universities. 1805–1919*. Moscow: Moscow university publ. (in Russ.).
3. Maksimenko, O. I. (2024). Academic and Applied Philology: Current State and Challenges. In: *300th Anniversary of Russian Science: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, April 24–25, 2024*. Moscow: Moscow Power Engineering Institute, pp. 268–272 (in Russ.).
4. Maksimenko, O. I. (2024). Academic and Applied Philology: Analysis of Dissertation Activity. In: *First Eurasian Congress of Linguists, Moscow, December 9–13, 2024*. Moscow: Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences publ., pp. 1119–1120 (in Russ.).
5. Malakhov, V. A. (2022). Bibliometric Analysis as a Method of Science Studies: Possibilities and Limitations. In: *Science Studies*, 1, 212–227 (in Russ.).
6. Sarsenbaeva, B., Zhigitbekova, N. & Bisembaeva, N. (2025). Psychological Aspects of Hyperstimulation and a Decreased Cognitive Flexibility in Children with Digital Addiction. In: *Bulletin of KazNPU named after Abai. The Psychology Series*, 8, 132–153 (in Russ.).
7. Stepanchuk, Yu. A. (2020). Humanitarian Knowledge between Digital and Meaning: On the Role of the Humanities in a Digital Society. In: *Izvestia Ural Federal University Journal. Series 1. Issues in Education, Science and Culture*, 26 (1), 112–119 (in Russ.).
8. Tsvetkov, V. A. & Dudin, M. N. (2020). Development Scenarios of the Global Economy and the Main Centers of Economic Gravity after the End of the COVID-19 Pandemic (OECD, BRICS, ASEAN, the League of Arab States). In: *Market Economy Problems*, 2, 6–22 (in Russ.).
9. Yakushev, A. N. & Kuznetsov, A. V. (2007). Russian Dissertation History in G. G. Krichevsky's Research. In: *Russian Journal of Library Science*, 5, 80–84 (in Russ.).
10. Clark, W. (2008). *Academic Charisma and the Origins of the Research University*. Chicago: University of Chicago Press.
11. Denifle, H. (2024). *Die Entstehung der Universitäten des Mittelalters bis 1400 (German Edition)*. Moscow: Nobel Press publ.
12. Rashdall, H. (1984). *The Universities of Europe in the Middle Ages*. Oxford: The Clarendon Press.