

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XIX В. О СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ КАК О СРЕДСТВЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ

**Подольский** Вадим Андреевич

- e-mail: deomniscibili@yandex.ru;  
старший научный сотрудник  
сектора истории политической философии,  
Институт философии Российской академии наук  
109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, Российская Федерация

## Для цитирования

Подольский В. А. Политическая философия XIX в. о социальной политике как о средстве урегулирования конфликтов // Российский социально-гуманитарный журнал. 2025. №4. URL: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)

- Статья поступила в редакцию 30.06.2025
- Статья размещена на сайте 22.12.2025

## СТРУКТУРА СТАТЬИ

[Аннотация](#)

[Ключевые слова](#)

[Введение](#)

[Либерализм](#)

[Консерватизм](#)

[Социализм](#)

[Заключение](#)

[Литература](#)

[Article information](#)

## АННОТАЦИЯ

**Цель.** В статье изучается влияние политической философии на формирование социальной политики.

**Процедуры.** Анализируются взгляды представителей либерализма, консерватизма и социализма на природу общественных конфликтов и социальную политику как средство урегулирования противоречий.

**Результаты.** Выделены и охарактеризованы три модели урегулирования социальных конфликтов, обусловленные приверженностью авторов той или иной идеологии. По мнению сторонников либерализма, конфликты происходят между атомарными субъектами по поводу собственности, и роль государства в их профилактике – защищать рыночные механизмы, приучать к опоре на собственные силы и предоставлять только минимальную поддержку. Приверженцы консерватизма увязывают конфликты с невыполнением членами общества обязанностей сообразно их статусу. Роль государства – поддерживать условия для работы корпораций, которые обеспечивают своих сотрудников. С точки зрения социалистов, конфликты обусловлены неравенством, которое следует преодолевать с помощью изменения форм собственности или государственного перераспределения.

**Теоретическая и / или практическая значимость.** Установлено, что отношение к природе и способностям человека, а также ценности определяют предлагаемые решения социальных проблем и обуславливают принципы организации социальной политики.

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

*политическая философия XIX в., социальный вопрос, социальная политика, либерализм, консерватизм, социализм, общественные конфликты*

## ВВЕДЕНИЕ

На социальные расходы в современных развитых государствах приходится около трети ВВП, что делает вопрос социальной политики одним из наиболее значимых для политики и науки. Сравнение моделей социальной политики в разных странах показывает, что большое влияние на них оказали философские установки XIX в.

Словосочетание «социальный вопрос», связанное с экономическим, политическим и правовым неравенством, получает

распространение в Европе в середине XIX в., хотя сама проблема обсуждалась и ранее. Масштабные изменения в политике и экономике, происходившие в Европе и США в XIX в.: промышленная революция, быстрый рост производства, увеличение численности населения, появление новой категории населения – наёмных рабочих, распространение представительной демократии и расширение избирательного права, – выступали мощными стимулами поиска ответов на актуальные вопросы социального устройства общества.

Предложенные политическими философами XIX в. способы решения социальных вопросов увязывают прежде всего с «классическими» идеологиями: либерализмом, консерватизмом и социализмом. Классификацию типов социального государства – либеральное, консервативное и социал-демократическое – впервые отметил Гёста Эспинг-Андерсен в работе «Три мира капитализма всеобщего благосостояния» (1990). Данная работа и поныне остаётся ключевой для сравнительного анализа моделей социальной политики. К числу исследований, в которых рассматривается влияние политической философии на социальную политику, могут быть также отнесены книги «Европейские основы государства всеобщего благосостояния» (2012) Франца Ксавье-Кауфмана [9] и «Три пути к государству всеобщего благосостояния» (2021) Брайана Фаннинга [4].

Однако, несмотря на значительные достижения исследователей, вопрос о природе социальных конфликтов и моделях их разрешения в политической философии XIX в. вовсе не закрыт.

## ЛИБЕРАЛИЗМ

Томас Мальтус ожидал, что рост населения будет идти быстрее, чем рост доступности материальных благ, что приведёт к голоду и потрясениям. «Законы о бедных», по которым с конца XVI – начала XVII вв. в Англии на уровне приходов собирались средства для помощи нуждающимся, Мальтус считал вредными, поскольку они содействовали росту населения [4]. Снижение темпов роста численности населения для увеличения благосостояния было одним из главных предложений представителей классического либерализма на протяжении XIX в. Либералы ожидали, что благосостояние будет расти благодаря конкуренции, свободному действию рыночных сил спроса и предложения, расширению производства. Преследуя

собственный интерес, индивид содействует общему благосостоянию. Конфликты должны решаться правовыми механизмами государства как арбитра, контролирующего исполнение договоров сторонами. Государственная регламентация деятельности хозяйствующих субъектов и ограничения на торговлю вредят рынку и замедляют экономический рост. Перераспределение непродуктивно, оно поддерживает праздность и безрассудство, наказывает трудолюбие, а также создаёт политические риски, угрозу насильственной революции и разграбления собственности [20]. Давид Рикардо писал, что «Законы о бедных» не делают бедных богатыми, но делают богатых бедными [17]. Право на помощь, говорил Алексис де Токвиль, создаёт класс, живущий за счёт трудящихся. Это вредно для морали и благосостояния. Права предоставляются людям за заслуги или преимущества, здесь – за неполноценность [20]. Герберт Спенсер писал, что государственная помощь нарушает природные механизмы наград и наказаний. Бедность – это естественный стимул к труду, трудоспособные бедные не сумели приспособиться, а поддержка неприспособленных вредит развитию общества [18]. Рикардо выступал против общегосударственного сбора на бедных, ожидая, что он разорит страну [17], а Жан-Шарль Симонд де Сисмонди также уточнял, что сборы на бедных несправедливы, поскольку доходы земельных собственников передавались владельцам мануфактур, снижавшим зарплаты [9]. Констан считал «Законы о бедных» средством узурпации: под видом благожелательности они ограничивали перемещение бедных и лишали их возможности улучшить своё положение. Общественный порядок, по Констану, будет устойчивым, если исчезнет граница между классами, если каждый сможет стать собственником [3].

Положительную программу социальной политики либерализм заимствовал через Джеймса Милля из утилитаризма. Концепция содержала ряд установок, близких консерватизму: Иеремия Бентам говорил, что низшие классы так же несамостоятельны, как и дети [4, р. 61]. Джеймс Милль считал, что наибольшее благо для наибольшего числа людей достигается тогда, когда государство защищает собственность от разграбления и каждый человек получает максимально возможную долю результатов своего труда [15]. Задача социальной политики в том, чтобы не допускать агрессивного поведения индивидов, не имеющих средств к существованию, и чтобы

поддержка не вредила мотивации к труду. Секретарь Бентама Эдвин Чадвик участвовал в подготовке британских «Новых законов о бедных» 1834 г., которые опирались на «принцип наименьшей приемлемости». Помощь предоставлялась только наиболее нуждающимся на условиях менее выгодных, чем любая работа. Многие либералы считали целесообразной государственную поддержку образования и воспитания. В уровне образования – причина неравенства, улучшение образования позволит снизить преступность, будет содействовать тому, что население будет обеспечивать себя [4, р. 27–57].

Из представителей либеральной мысли начала XIX в. с наибольшим сочувствием к проблеме рабочих относился де Сисмонди, который ввёл в оборот термин «пролетариат». Он считал, что зарплаты должно хватать не только на выживание, но и на старость, на содержание детей, на время болезни. Государству невыгодно поддерживать такой труд, плата за который не может покрыть этих нужд, поскольку будет возрастать население, беспокойное и враждебное общественному порядку и окружающим. Эту категорию населения нужно спасти из отчаянного положения, но нельзя способствовать её появлению [9].

Либералы указывали на пределы административных возможностей государства. Рикардо считал регулирование зарплат неприемлемым, поскольку зарплаты устанавливает конкуренция, а не вмешательство законодательного органа [17]. Токвиль выступал против права на работу, поскольку оно означало постепенную монополизацию государством хозяйственной деятельности [20]. Фредерик Бастиа критиковал рассуждения Жан-Жака Руссо и социалистов о том, что законы создают собственность, а законодатель может организовать труд и распоряжаться его плодами. Бастиа связывал эти тезисы с наследием римского права и рабовладения. Сам он считал, что собственность предшествует законам, они создаются для её защиты. Вмешательство законодателей в экономику либо обогащает только самих правителей, либо, при попытке уравнивать благосостояние всех, сделает невозможным производство [1]. Спенсер предупреждал, что запросы на государственное перераспределение, расширение полномочий государства, рост государственных предприятий приведут к тому, что сложившаяся в промышленном обществе система договоров уступит место старой системе статуса. Будет восстановлено рабство, армия неподконтрольных чиновников будет деспотами [18].

Представители классического либерализма критиковали социализм за ограничение свободы. Но к концу XIX в. многие либералы, например Джон Стюарт Милль в поздних изданиях «Политической экономии», говорили, что распространение совместного владения средствами производства необходимо, чтобы избежать социальной революции. Разделение на работников и работодателей должно уступить место ассоциациям. Если богатые будут видеть в бедных слуг, бедные будут видеть в богатых жертву, всё повышая требования [4]. Систематически идеи социального либерализма изложил Томас Хилл Грин. Основные задачи, которые решал либерализм с XVII в., – упразднение абсолютистского произвола власти, привилегий, ограничений на торговлю и производство – были выполнены, и вопросом стало не отсутствие ограничений, а наличие возможностей. Свобода договора была инструментом, а целью было создание условий для свободного проявления способностей людей. Невмешательство государства не всегда означало свободу, но зачастую было нерадивостью. Пьянство, плохое жильё, безработица были, по мнению Грина, проявлениями недостаточной работы государства. Государство должно было обеспечивать санитарию. Следовало считать недействительным договор, лишивший одну из сторон свободы и возможности пользоваться общественными благами. Требовалось введение обязательного образования как ограничения свободы, чтобы индивид мог полноценно развивать свои способности. Благодаря ограничениям на длительность рабочего дня и труд детей возрастали возможности. Спенсер писал о том, что лучшая форма помощи – проявление адресной благотворительности [18], но Грин возражал, что благожелательность не гарантирована и присутствует не везде, а предоставленное самому себе население деградирует [5].

## КОНСЕРВАТИЗМ

Некоторые консерваторы вслед за Эдмундом Бёрком [4] в отношении социальной политики использовали те же доводы, что и сторонники классического либерализма, и предлагали те же решения: эмиграцию, развитие образования [12] и обществ взаимопомощи [11]. Допускалось государственное финансирование образования как блага, получение которого не снизит мотивации к труду, в отличие от, например, бесплатного пита-

ния в школах [13]. Они ожидали, что перераспределение приведёт к злоупотреблениям на выборах и коррупции, разграблению собственности. Взятые государством обязательства могут оказаться непосильными при политическом или экономическом кризисе [11]. Генри Самнер Мейн и Уильям Мэллок писали, что законодательные меры не могут обеспечить создание земель такого объёма благ, который гарантирует комфортное существование всего населения, по историческим причинам оказавшегося на ней. Зарплата – это цена труда, и введение минимальной зарплаты в одной отрасли означает ущерб для других. Если труд не обеспечивает условий для жизни, нужно менять производимую продукцию. Идея обеспечения прожиточного минимума – это популяризация заведомо недостижимого стандарта. Рост благосостояния будет происходить по мере роста общего богатства и благодаря изобретениям талантливых индивидов [13], для обоих процессов государственное вмешательство вредно.

Если либерализм предполагал решение конфликтов с помощью строгих формальных правил, то для консерватизма важнее были неформальные институты, связанные с традициями. Консерваторы полагали, что для преодоления борьбы между классами необходимо религиозное единство и общность обычаев [8]. Консерваторы-патерналисты, такие как Томас Карлейль, Джон Рёскин, Фредерик ле Пле, Альбер де Мен, критиковали экономику *laissez-faire*, атомизацию и конкуренцию за ухудшение морали рабочих, рост дурных привычек, исчезновение патриархальной почтительности низших классов к высшим. Возникло, по выражению Бенджамина Дизраэли, две нации, богатые и бедные, между которыми не было понимания и общения [4, р. 57]. Поэт Роберт Саути писал филантропу и реформатору Энтони Эшли Куперу, седьмому графу Шефтсбери, что бедные в Британии были опаснее для собственников, чем рабы на плантациях, из-за своего революционного потенциала и нерелигиозности [7, р. 72]. Саути осуждал идею *laissez-faire* как принцип самоустранения промышленников от заботы о рабочих и поддерживал инициативы Роберта Оуэна [19].

Консерваторы-патерналисты предлагали средневековые идеалы гильдейской кооперации, солидарности между условиями на основании опеки высших классов над низшими. Теория классовой борьбы пагубна. Неравенство существует согласно промыслу, и нужно, чтобы люди помогали друг дру-

гу. Работа выполняется не только ради интересов человека, но ради исполнения долга перед обществом. Консерватизм, как и либерализм, обсуждал общественные конфликты XIX в. в первую очередь в контексте отношений собственности. Защита собственности необходима для мирного ведения хозяйственной деятельности и материального благополучия. Социалистический лозунг «собственность – это кража», по мнению Вильгельма фон Кеттелера, подрывал самые основы общества [8]. Собственность даёт не только права, но и обязанности. Собственники должны показывать пример, следовать традициям, осуществлять служение. Необходимо возвращение рабочих в церковь. Церковь должна преподавать, а также содействовать развитию социальных законов и защите статуса корпораций. Если церковь не объединит общество, если интересы рабочих будут игнорироваться, социализм победит. Некоторые консерваторы создавали площадки для взаимодействия рабочих и работодателей, программы взаимопомощи для рабочих, школы [14].

Консерваторы чаще всего настаивали на том, что государству следует не предоставлять помощь, но обязывать корпорации поддерживать работников посредством страховых касс и фондов взаимопомощи согласно особенностям каждой профессии. Социальная политика должна быть организована по католическому принципу субсидиарности: более высокий уровень в общественной и административной иерархии должен предоставлять помощь только тогда, когда не справляется предыдущий. Помогать нуждающимся должны были родственники, благотворительные организации, органы муниципальной власти [4, р. 94]. Ко второй половине XIX в. консерваторы-патерналисты пришли к выводу, что благотворительности недостаточно для решения социальных конфликтов, и стали соглашаться с необходимостью расширения государственного регулирования. Многие законы о продолжительности рабочего дня и страховых механизмах были введены либо согласно проектам консерваторов, либо при их поддержке. Седьмой граф Шефтсбери содействовал расширению «Фабричных законов» в Британии [7], граф де Мен – введению ограничений на труд женщин во Франции [14]. Страховые реформы Отто фон Бисмарка в Германии воплощали предложения фон Кеттелера, австрийские реформы – Карла фон Фогельзанга. Социальная доктрина католической церкви, выраженная в энциклике папы

Льва XIII «О новых делах» (1891), была создана с участием религиозных консервативных авторов, перечисляла права и обязанности труда и капитала и послужила ориентиром для социальных реформ в XX в. [8].

Ключевыми теоретиками социальной политики были немецкие консервативные правоведы и экономисты Лоренц фон Штейн, автор термина «социальное государство», *Sozialstaat*, а также Густав фон Шмоллер и Адольф Вагнер, создатели существующего поныне «Союза за социальную политику». По фон Штейну, при старом режиме сторонами общественного конфликта были дворяне, или собственники без труда, и третье сословие, собственники с трудом, а в экономическом обществе – собственники и трудящиеся. Социальный вопрос возник из-за того, что место несвободы привилегий после промышленной революции заняла несвобода неравенства возможностей для развития. Фон Штейн определял социальную политику как меры государства по созданию условий для свободного развития всех безотносительно капитала. Во избежание потрясений и классовых конфликтов и для сохранения порядка государство должно проводить своевременные реформы, дать пролетариату доступ к благам, создавать школы и больницы, чтобы рабочие не нападали на собственность и не стремились к коренному изменению общества. Сильное государство скрепляет общество и обеспечивает свободу, это арбитр между сторонами конфликта. Монархия справится с социальным конфликтом, но не демократия, поскольку демократия перенесёт конфликт в политику, и государство перестанет быть нейтральным. Монархия может проводить реформы беспристрастно вопреки воле доминирующих классов [9].

Фон Шмоллер писал, что постепенный прогресс институтов смягчает конфликты – если в прошлом борьба была нацелена на уничтожение противника, то теперь благодаря законам она стала мирным состязанием. Повышается справедливость как сообразность усилия и награды. Реформы позволяют предотвратить революцию. Революция не может заменить развитие сознания, нужное для повышения справедливости. Смысл государства – защита собственности. Жизнь – неотчуждаемая собственность. Государство должно обеспечивать граждан средствами существования, ограничивать детский труд, чрезмерную длительность рабочего дня и содействовать образованию, справедливому распределению, организации дружеских

сообществ, сбербанков, укреплению среднего класса, в который поднимаются рабочие. Вагнер добавлял, что государство должно создавать условия, регулировать конкуренцию для преодоления негативных последствий либерализма без крайних мер социализма. Планирование и государственная собственность на средства производства неуместны. Социализм Вагнер называл религиозным фанатизмом, он противоречил административным возможностям государства и человеческой психологии [6].

## СОЦИАЛИЗМ

Социалисты оптимистически относились к человеческой природе, следуя за Руссо и Вильямом Годвином. Социальные проблемы – нищета и преступность – связаны с неверной политической и экономической организацией общества, атомизацией и конкуренцией и будут исправлены при изменении организации и обстоятельств, которые формируют человека. Обобществление собственности должно привести к надлежащему использованию ресурсов, справедливому вознаграждению за труд и упразднению причин конфликтов.

Обсуждение положения рабочих сделал популярным Клод-Анри Сен-Симон, его доводы повторяли и консерваторы, как Карлейль, и социалисты. Богатые имеют долг улучшения морального и материального положения бедных. Для этого нужно повысить производительность труда согласно науке. Бедные пребывают в праздности из-за недостатка организации. Общество следует организовать так, чтобы оно было выгодно наибольшему числу людей, т. е. производителям, которым следует передать власть для защиты от революций и освободить их от гнёта праздных потребителей – дворян, судей, военных. Производители заинтересованы в спокойствии общества, ограничении произвола, экономии государственных средств. Место политического господства должно занять управление вещами и процессами [19].

Шарль Фурье и Роберт Оуэн предлагали создавать коммуны, в которых образование, воспитание, воздействие среды содействовали бы устранению преступности и конфликтов. Благодаря объединению производительных сил и потребления преодолевались бы негативные последствия промышленной революции и конкуренции, противоречия между интересами индивида

и общества, а также снижались бы издержки. Фурье предлагал выявлять таланты и подбирать привлекательный труд согласно склонностям. Оуэн – создавать условия, в которых интересы и обязанности совпадали бы. Оба автора критиковали существующие программы поддержки бедных, указывая, что раздача помощи содействовала праздности и порокам. Оуэн писал, что из-за конкуренции все пребывали либо в бедности, либо в опасности из-за бедности других. Фурье предупреждал, что, если бедные недовольны существующим строем, они будут подрывать его кражами и восстаниями. Распространение образования в таких условиях подтолкнёт массы, не имеющие средств к существованию, к бунту [19].

Переход к коммунам и кооперативам предлагали также анархисты. Пьер-Жозеф Прудон и Михаил Бакунин полагали, что решение социального вопроса связано с устранением государства как системы притеснения народа. Даже в демократической республике право на выражение воли народа присваивает себе малая группа. В работе «Что такое собственность?» (1840) Прудон писал, что собственность – это кража, а собственники – наследники преступников прошлого. Требовались отмена частной собственности, а также использование беспроцентных кредитов для устранения разорительного ростовщичества. Естественные склонности людей к ассоциации и самоорганизации должны привести общество к справедливой организации без государства, ограничивающего свободу и защищающего отчуждение продуктов труда. Бакунин и Пётр Кропоткин настаивали на экспроприации собственности, Прудон – на постепенном переходе к новой организации без потрясений. Кропоткин предлагал производить ради потребления, а не ради прибыли, и гарантировать право на обеспечение. Прудон критиковал идею перераспределения за ограничение свободы, что приближало его к либералам, ожидавшим, что проблемы нужды будут решаться через горизонтальное взаимодействие индивидов и сообществ [19].

Карл Маркс, как и Прудон, видел проблему в том, что собственники средств производства получают продукты труда трудящихся. Маркс говорил о том, что классовый конфликт – движущая сила истории. Извечная борьба угнетающих и угнетаемых связана с собственностью на средства производства. Пролетариат должен разрушить всё, что сохраняет частную собственность, – мораль и религию Маркс относил к инстру-

ментам господствующего класса. Передача средств производства в собственность трудящихся снимет противоречие и приведёт к формированию бесклассового общества, в котором не будет социального конфликта. Вражда наций исчезнет вместе с враждой классов.

Позиция Маркса по вопросам социальной политики несколько менялась от «Манифеста» (1848) к «Капиталу» (1867) и к «Критике готской программы» (1875). В «Капитале» он описывал отдельные улучшения в положении рабочих, связанные с давлением общества на государство, как признаки кризиса капитализма и предлагал рабочим объединяться для усиления давления. Это опровергало строгое разделение общества на угнетаемый пролетариат и угнетающую буржуазию, которая контролирует государство, согласно «Манифесту». В «Критике готской программы» обобщение из «Капитала» об удовлетворении потребностей уточняется, что при социализме по мере развития производительных сил будет происходить рост расходов на совместное удовлетворение потребностей: школы, учреждения здравоохранения, помощь нетрудоспособным. Маркс упоминал страховые кассы со скепсисом, воспринимая их как способ эксплуатации, ограничения потребностей рабочих и перекладывания расходов крупной буржуазией на рабочих и мелкую буржуазию. В фабричных законах он видел проявление конфликта между аристократией и буржуазией [16].

Используемое Марксом определение капитализма через указание на отчуждение производимой продукции, а также формула «каждому по потребностям» были выдвинуты Луи Бланом, который критиковал экономику *laissez-faire* и предлагал ввести право на работу. Он писал, что большая часть населения была лишена средств к существованию из-за ограничений, налагаемых частной собственностью и конкуренцией. Бедные не имели никаких прав из-за того, что все блага были отнесены к частной собственности, а обеспечивать себя трудом не могли из-за ограниченного спроса на рынке труда. По мнению экономистов, следующих за Смитом, результат конкуренции – дешёвизна, но снижение цен крупные игроки используют для вытеснения конкурентов, затем они повысят цены. Существующая система угрожает равно и бедным, и собственности средних классов. Бедность создаёт рабов, а из рабов происходят воры и убийцы. Предлагаемые в его время схемы решения социального вопроса Блан считал равно неприемле-

мыми: общество, которое встаёт перед выбором – содержать бедных бесплатно или сокращать их численность, – находится на грани гражданской войны. Необходимо сильное государство, которое обеспечило бы нуждающихся работой, постепенно создавая предприятия. Государство будет смягчать конкуренцию – сейчас большие предприятия выдвигают малые насилием и обманом. Необходима государственная помощь нуждающимся, поскольку благотворительность не справляется [2].

Блан, а также Фердинанд Лассаль и Эдуард Бернштейн говорили о роли демократии в решении социального вопроса. По Лассалю, с помощью всеобщих выборов постепенно будут устраняться злоупотребления и ошибки в правлении, а избранный орган будет отражать подобие людей, его избравших. Государство должно стать выразителем интересов «четвёртого сословия», той части третьего сословия, которая не имело собственности. Власть четвёртого сословия означает примирение общества и союз всех, кто не желает привилегий и притеснения народа. При правлении буржуазии моральная идея государства состоит в защите собственности и неограниченной свободе каждого индивида. Но из-за того, что люди не равны по силе и уму, этой идеи недостаточно, поскольку более сильные, умные и богатые грабят слабых и бедных. При правлении четвёртого сословия моральная идея государства – содействовать солидарности, развитию культуры, образования и благосостояния, обеспечивать свободу, чтобы люди могли достигать таких целей, которых не могли бы достичь как индивиды [10].

По Бернштейну, с развитием производства росло благосостояние населения, а предсказанного Марксом разрушения средних и мелких предпринимателей крупным капиталом не происходило. Частные компании постепенно перейдут к кооперативной форме благодаря устранению государственных ограничений на ведение хозяйственной деятельности и передаче регулирующих функций, в том числе связанных с защитой труда, профсоюзам, которые уже помогали своим членам искать работу. Право на труд нежелательно, поскольку связано с произволом и конфликтами. Требовалось распространение страховых касс, в том числе больничных, для смягчения отрицательных проявлений личной хозяйственной ответственности. Нормирование рабочего дня – это обеспечение свободы через запрет отчуждения времени. Пролетарии должны стать

полноправными гражданами, чтобы свобода стала всеобщей. Политического равенства недостаточно, должно развиваться самоуправление. Такие изменения общества возможны в ходе эволюции существующей системы. Чартистское движение добилось наибольших успехов тогда, когда объединилось с радикальной буржуазией. Феодализм потребовалось разбивать силой. Либерализм гораздо гибче и требует не разрушения, а развития [4].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Консерваторы и либералы связывали конфликты с природой человека, а средство для ограничения страстей видели в институтах, неформальных и формальных соответственно. Социализм считал общественные проблемы следствием неверной организации институтов. По мнению социалистов и либералов, познавательные способности человека адекватны для планирования масштабных реформ, консерваторы указывали, что человеку требуется дорефлективная мудрость обычаев как проверенных моделей поведения. Консерваторы считали важным обеспечение порядка, либералы – свободы, а социалисты – равных возможностей по удовлетворению потребностей или равного обеспечения в более регламентированных вариантах социализма. Солидарность общества была значимой ценностью в социализме и, в форме лояльности низших классов, в консерватизме, но не в классическом либерализме.

Разные направления политической философии предлагали разные средства для решения конфликтов, поскольку считали проблемными разные конфликты. Либеральный подход исходил из того, что свободная конкуренция на нерегулируемом рынке наиболее эффективно распределит ресурсы между людьми сообразно их талантам и усилиям. Перераспределение было не решением, а причиной конфликтов, поскольку устраняло страх перед нуждой как главный стимул к труду, вело к деморализации и росту запросов, угрожавших собственности. Либерализм предлагал решение социального вопроса через устранение препятствий. Государство должно было защищать рыночные механизмы, устранять барьеры для экономической деятельности в виде пошлин, цеховых и сословных ограничений, а также выступать как арбитр в случае конфликта между сторонами сделок. Консерватизм видел причину конфликтов в

неисполнении своих обязанностей членами общества. Вышестоящие должны были проявлять заботу, нижестоящие – почтительность. Для защиты собственности и иерархии государство должно содействовать работе корпораций, страховым механизмам и благотворительности. Социалисты предлагали изменение формы собственности для устранения первопричин социального вопроса. Конфликт между классами должен быть решён путём передачи власти и собственности пролетариату или путём постепенного расширения государственного перераспределения для снижения неравенства.

Принятие решений в сфере социальной политики предполагает определение ценностного приоритета перед выбором административного принципа. Из-за «эффекта колеи» многие ценностные предпочтения сформированы как ответы на проблемы XIX в. Такое современное либеральное социальное государство, как США, осуществляет профилактику конфликтов, предлагая индивиду минимальную поддержку в случае крайней нужды, а также обеспечивает условия для частной инициативы с помощью льгот, призванных смягчать жизненные риски. Консервативное социальное государство (например, Германия) стремится не допускать конфликтов, обеспечивая с помощью страховых механизмов устойчивую занятость, а также предоставляя широкую автономию корпорациям как субъектам социальной политики. Социал-демократическое социальное государство (Швеция) стремится устранить причины социальных конфликтов, обеспечивая равенство и солидарность с помощью перераспределения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Bastiat F. Property and Law // Bastiat F. Selected Eassays on Political Economy. New York: D. van Nostrand company, 1964. P. 97–115.
2. Blanc L. Organization du travail. 9th ed. Paris: Au Bureau du Nouveau Monde, 1850. 240 p.
3. Englert G. Usurpation and “The social” in Benjamin Constant’s Commentaire // Modern Intellectual History. 2020. No. 1. P. 55–84.
4. Fanning B. Three Roads to the Welfare State: Liberalism, Social Democracy and Christian Democracy. Bristol: Policy Press, 2021. 265 p.
5. Green T. H. Lecture on liberal legislation and freedom of contract // Green T. H. Works of Thomas Hill Green: in 3 vols. Vol. III. London: Longmans, Green, and Co., 1888. P. 365–386.

6. Gustav von Schmoller and Adolph Wagner. *Legacy and Lessons for Civil Society and the State* / ed. J. Backhaus, G. Chaloupek, H. A. Frambach. Cham: Springer, 2018. 198 p.
7. Hodder E. *The Life and Work of the Seventh Earl of Shaftesbury*, K. G. London: Cassel and Company, 1892. 792 p.
8. Hogan W. E. *The Development of Bishop Wilhelm Emmanuel von Ketteler's Interpretation of the Social Problem*: PhD Thesis. Washington, 1946. 312 p.
9. Kaufmann F.-X. *European Foundations of the Welfare State*. New York: Berghahn Books, 2012. 406 p.
10. Lassalle F. *Working man's programme*. London: The Modern Press, 1884. 64 p.
11. Lecky W. E. H. *Old-age Pensions* // Lecky W. E. H. *Historical and Political Essays*. London: Longmans, Green, and Co., 1908. P. 298–318.
12. Maine H. S. *Popular government. Four essays*. London: John Murray, 1885. 261 p.
13. Mallock W. H. *Labour and the popular welfare*. London: Adam and Charles Black, 1893. 336 p.
14. Martin B. F. *Count Albert de Mun: Paladin of the Third Republic*. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1978. 386 p.
15. Mill J. *Essays on government, jurisprudence, liberty of the press and law of nations*. London: J. Innes, 1825. 155 p.
16. Mishra R. *Marx and welfare* // *Sociological Review. New Series*. 1975. Vol. 23. №2. P. 287–313.
17. Ricardo D. *On the Principles of Political Economy and Taxation*. London: John Murray, 1821. 550 p.
18. Spencer H. *The principles of Ethics: in 2 vols. Vol. 2*. New York: D. Appleton and Company, 1908. 512 p.
19. *The Cambridge history of socialism: in 2 vols. Vol. 1* / ed. M. van der Linden. Cambridge: Cambridge University Press, 2023. 688 p.
20. *Tocqueville and Beaumont on Social Reform* / ed. S. Drescher. New York: Harper Torchbooks, 1968. 242 p.

## ARTICLE INFORMATION

### Author

Vadim A. Podolskiy

- e-mail: [deomniscibili@yandex.ru](mailto:deomniscibili@yandex.ru),  
Senior Researcher, Department of History of Political Philosophy,  
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences  
ul. Goncharnaya 12/1, Moscow109240, Russian Federation

### For citation

Podolskiy, V. A. (2025). 19th Century Political Philosophy of Social Policy as Means for Conflict Resolution. In: *Russian Social and Humanitarian Journal*, 4.

**Available at:** [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)

### Abstract

**Aim.** The article evaluates how political philosophy influences the formation of social policy.

**Methodology.** The views of liberals, conservatives and socialists on the nature of social conflicts and social policy as a means of conflict resolution are analyzed.

**Results.** Three models of social conflict resolution are identified and characterized, depending on ideology of authors. According to liberal thinkers, conflicts occur between atomic subjects over property, and the role of the state in their prevention is to protect market mechanisms, promote self-reliance and provide only minimal support. According to conservative authors, conflicts are associated with the failure of members of society to fulfill their duties in accordance with their status. The role of the state is to maintain the conditions for the work of corporations that provide for their employees. For socialist thinkers, conflicts are associated with inequality, which is minimized with the help of state redistribution or changes in property relations.

**Research implications.** The article points out that the attitude to the nature and abilities of man and the preferred values determine the proposed solutions for social problems and the principles of the social policy organization.

## Keywords

19<sup>th</sup> century political philosophy, social question, social policy, liberalism, conservatism, socialism, social conflicts

## References

1. Bastiat, F. (1964). Property and Law. In: Bastiat F. *Selected Essays on Political Economy*. New York: D. van Nostrand company, pp. 97–115.
2. Blanc, L. (1850). *Organization du travail*. Paris: Au Bureau du Nouveau Monde.
3. Englert, G. (2020). Usurpation and “The social” in Benjamin Constant’s *Commentaire*. In: *Modern Intellectual History*, 1, 55–84.
4. Fanning, B. (2021). *Three Roads to the Welfare State: Liberalism, Social Democracy and Christian Democracy*. Bristol: Policy Press.
5. Green, T. H. (1888). Lecture on Liberal Legislation and Freedom of Contract. In: Green T. H. *Works of Thomas Hill Green: in 3 vols. Vol. III*. London: Longmans, Green, and Co., pp. 365–386.
6. Backhaus, J., Chaloupek, G. & Frambach, H. A., eds. (2018). *Gustav von Schmoller and Adolph Wagner. Legacy and Lessons for Civil Society and the State*. Cham: Springer.
7. Hodder, E. (1892). *The Life and Work of the Seventh Earl of Shaftesbury, K. G.* London: Cassel and Company.
8. Hogan, W. E. (1946). *The Development of Bishop Wilhelm Emmanuel von Ketteler’s Interpretation of the Social Problem* [dissertation]. Washington.
9. Kaufmann, F.-X. (2012). *European Foundations of the Welfare State*. New York: Berghahn Books.
10. Lassalle, F. (1884). *Working Man’s Programme*. London: The Modern Press.
11. Lecky, W. E. H. (1908). Old-age Pensions. In: Lecky W. E. H. *Historical and Political Essays*. London: Longmans, Green, and Co., pp. 298–318.
12. Maine H. S. (1885). *Popular Government. Four Essays*. London: John Murray.
13. Mallock, W. H. (1893). *Labour and the Popular Welfare*. London: Adam and Charles Black.
14. Martin, B. F. (1978). *Count Albert de Mun: Paladin of the Third Republic*. Chapel Hill: The University of North Carolina Press.
15. Mill, J. (1825). *Essays on Government, Jurisprudence, Liberty of the Press and Law of Nations*. London: J. Innes.

16. Mishra, R. (1975). Marx and Welfare. In: *Sociological Review. New Series*, 23, 2, 287–313.
17. Ricardo, D. (1821). *On the Principles of Political Economy and Taxation*. London: John Murray.
18. Spencer H. (1908). *The Principles of Ethics: in 2 vols. Vol. 2*. New York: D. Appleton and Company.
19. Linden, M. van der, ed. (2023). *The Cambridge History of Socialism. Vol. 1*. Cambridge: Cambridge University Press.
20. Drescher, S., ed. (1968). *Tocqueville and Beaumont on Social Reform*. New York: Harper Torchbooks.