

УДК 316.47

ВАЛИДИЗАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ВЕРСИИ «ОБЩЕЙ ШКАЛЫ ФАББИНГА» (GSP) И «ОБЩЕЙ ШКАЛЫ ВОСПРИНИМАЕМОГО ФАББИНГА» (GSBP)

Нестерова Альбина Александровна

- e-mail: anesterova77@rambler.ru;
доктор психологических наук, профессор,
профессор кафедры социальной и педагогической психологии;
Государственный университет просвещения
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, стр. 2, Российская Федерация

Для цитирования

Нестерова А. А. Валидизация русскоязычной версии «общей шкалы фаббинга» (GSP) и «общей шкалы воспринимаемого фаббинга» (GSBP) // Российский социально-гуманитарный журнал. 2025. №2. URL: www.evestnik-mgou.ru

- Статья поступила в редакцию 30.01.2025
- Статья размещена на сайте 14.05.2025

СТРУКТУРА СТАТЬИ

[Аннотация](#)

[Ключевые слова](#)

[Введение](#)

[Организация и методы исследования](#)

[Результаты исследования и обсуждение](#)

[Заключение](#)

[Литература](#)

[Приложение](#)

[Article information](#)

АННОТАЦИЯ

Цель. Валидизация и адаптация двух шкал В. Чотпитайасунонда (V. Chotpitayasunondh) и К. Дугласа (K. Douglas) психодиагностики особенностей поведения фаббинга в коммуникации (в роли фаббера и в роли фабби) на русскоязычной выборке.

Процедура и методы. В статье описана процедура валидизации методик «Общая шкала поведения фаббинга» (GSP) и «Общая шкала воспринимаемого фаббинга» (GSPB), предложенных в 2018 г. вышеупомянутыми авторами для изучения поведения активного фаббинга (фаббера) и партнёра по коммуникации, в чью сторону направлен фаббинг (фабби). Проводились подсчёт альфа Кронбаха для каждой подшкалы, корреляционный и факторный анализ для подтверждения конструктивной и конвергентной валидности шкал, а также их надёжности.

Результаты. Отмечаются высокая внутренняя согласованность шкал, конструктивная и конвергентная валидность, а также надёжность обеих шкал. Обе шкалы обладают хорошими психометрическими характеристиками и позволяют изучить особенности поведения людей в роли фаббера и фабби. Поведение активного фаббинга описывается четырьмя переменными (номофобия, межличностный конфликт, самоизоляция, подтверждение проблемы), а воспринимаемого фаббинга – тремя (воспринимаемые нормы, чувство игнорирования, межличностный конфликт). Коэффициенты надёжности повторного тестирования варьировались от 0,69 до 0,83 для обеих форм.

Теоретическая и/или практическая значимость. Результаты исследования расширяют представление о феномене фаббинга, определяют особенности поведения фабберов и фабби, а также позволяют использовать адаптированные на русскоязычной выборке шкалы, способные дифференцировать поведение активного фаббинга в процессе общения, а также определять последствия фаббинга, которые приходится прочувствовать на собственном опыте партнёру по коммуникации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

фаббинг, фаббер, фабби, смартфон, коммуникация, валидность шкалы, надёжность шкалы

ВВЕДЕНИЕ

Смартфоны стали неотъемлемой частью повседневной жизни людей и обогнали персональные компьютеры и ноутбуки как устройства, которые люди чаще всего используют для получения доступа к интернету. Межличностное общение также сместилось с телефонных звонков в сторону обмена мгновенными сообщениями. Этот сдвиг в парадигме диджитализации общения является хорошим примером того, как поменялся ландшафт использования гаджетов в современном мире [1; 3; 6; 23]. Появление смартфонов в нашей жизни очень облегчило поиск информации, возможности для связи с людьми в любой точке земного шара, но при этом породило такие явления, как зависимость от смартфонов, номофобия, а также поведение фаббинга [4; 12]. Понятием «фаббинг» (phubbing) обозначают игнорирование партнёра по общению в пользу своего телефона. Сам термин появился от слияния двух слов «phone» (телефон) и «snubbing» (пренебрежение) [14]. Фаббинг, как его описывают В. Чотпитайасунонд и К. Дуглас, представляет собой акт пренебрежения кем-либо в процессе социального взаимодействия путём взгляда на свой телефон вместо того, чтобы обращать внимание на другого человека [10; 11]. Фаббинг – это постоянное использование смартфона, вызывающее недостаток человеческого внимания, полноценного взаимодействия, более осознанного контакта с другим человеком, причиняющего часто неприятные ощущения партнёру по общению.

В поведении фаббинга принято выделять «фабберов» и «фабби». *Фаббер* – это тот, кто игнорирует партнёра по общению, отвлекаясь на свой смартфон. Факты последних исследований говорят о том, что фаббер обращается к своему телефону в течение дня в среднем около двухсот раз, даже когда этот телефон не звонит и не вибрирует. *Фабби* – это человек, который вынужден в процессе коммуникации терпеть пренебрежение со стороны партнёра по общению, предпочитающего в этот момент просматривать свой смартфон [4; 20; 24]. Особенно явно фаббинг задевает партнёров в ситуации романтического взаимодействия, совместной деятельности в одном помещении, в ситуации важного разговора [8; 15; 23].

Например, турецкий исследователь Э. Карадаг и его коллеги обнаружили, что фаббинг можно объяснить сильной зависимостью от мобильных телефонов, зависимостью от SMS, зависимостью от социальных сетей, интернет-зависимостью

и игровой зависимостью [17]. Другие учёные выявили умеренные корреляции между поведением фаббинга и зависимостью от смартфонов, интернет-зависимостью и страхом упустить что-то [10].

Последние годы появляется всё больше психодиагностических методик, позволяющих анализировать поведение, связанное с фаббингом: Phubbing Scale (E. Karadağ, et al., 2015) – *Шкала фаббинга* [17], Partner phubbing (J. A. Roberts, M. E. David, 2015) – *Шкала партнёрского фаббинга* [21], Parental Phubbing Scale (PPS) – *Шкала родительского фаббинга* [5]. *Шкала фаббинга и Партнёрского фаббинга* адаптированы в России и могут быть использованы на русскоязычной выборке [2]. Но наиболее интересными, на наш взгляд, являются шкалы активного и воспринимаемого фаббинга, разработанные В. Чотпитайасунондом и К. Дугласом, так как они позволяют понять особенности поведения как тех, кто игнорирует партнёра по общению, отвлекаясь на телефон, так и тех, кто испытывает на себе это пренебрежение в пользу гаджетов и смартфонов [11]. Поэтому цель данного исследования – валидизировать и адаптировать для русскоязычной выборки две методики: Шкалу общего фаббинга (Generic Scale of Phubbing (GSP) [11], и Шкалу общего воспринимаемого фаббинга (Generic Scale of Being Phubbed (GSBP) [11].

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В. Чотпитайасунонд и К. Дуглас провели обширное исследование на тему фаббинга и выявили четыре ключевых фактора, связанных с активной формой проявления фаббинга, поведения фаббера: 1) номофобия (страх остаться без телефона), 2) межличностный конфликт, 3) самоизоляция и 4) осознание проблем, которые такое поведение вызывают. С другой стороны, авторы также отметили, что когда кто-то проявляет поведение фаббинга к партнёру по общению, т. е. когда человек «being phubbed» (терпит этот фаббинг в свою сторону), состояние партнёра (фабби) можно описать другими тремя факторами: 1) это воспринимается как норма; 2) появляется чувство игнорирования со стороны партнёра; 3) возникает межличностный конфликт на этом фоне. Таким образом, «фаббер» косвенно транслирует партнёру по коммуникации, что его смартфон имеет приоритет в ситуации общения, что может привести к тому,

что «фабби» почувствует себя отвергнутым и сформирует негативное впечатление о своём взаимодействии с партнёром.

Результаты исследования, проведённого В. Чотпитайасу-нондом и К. Дугласом, подтверждают, что фаббинг негативно влияет на настроение людей и снижает качество общения и отношений [10; 11]. Это происходит потому, что поведение фаббинга подрывает реализацию основных человеческих потребностей, таких как чувство принадлежности, самоуважение, интерес к себе, что впоследствии приводит к чувству отчуждения, ненужности и одиночества.

Обе методики создавались и валидизировались авторами в 2018 г. на выборке общей численностью 1836 чел. Исследование проводилось в Великобритании, возраст испытуемых варьировался от 18 до 63 лет. В итоге авторы создали четырёхфакторную *Общую шкалу фаббинга* (GSP), состоящую из 15 пунктов, и трёхфакторную *Общую шкалу воспринимаемого фаббинга* (GSBP) из 22 пунктов. Обе шкалы продемонстрировали хорошую конструктивную и критериальную валидность на выборке жителей Великобритании. Авторы проверяли также конвергентную и дискриминативную валидность, ретестовую надёжность и внутреннюю согласованность шкал обеих методик [11].

В настоящее время шкалы адаптированы под разные социокультурные контексты исследователями из Ирана [13]; Китая [18], Турции [12], Ливана [9], Испании [22], Германии [7], Португалии [19], Индонезии [16] и др. В Российской Федерации, по нашим сведениям, валидизация и адаптация данных методик не проводилась, что послужило основой идеи проверки психометрических свойств методики на русскоязычной выборке.

Совокупная выборка. К апробации обеих шкал были привлечены 612 человек, из них – 354 женщины и 258 мужчин в возрасте от 18 до 50 лет ($m = 36,81$; $Sd = 11,78$). Все респонденты являются русскоговорящими активными пользователями смартфонов, проживающими на территории РФ. В основном все формы заполнялись в онлайн-режиме, но некоторые части опросов проводились очно (на этапе первичной апробации шкал). Изначально выборка состояла из 650 человек, анкеты 38 испытуемых были исключены из исследования по причине пропуска ответов на некоторые пункты предложенных опросников.

МЕТОДЫ И МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Общая шкала фаббинга (Generic Scale of Phubbing (GSP), Chotpitayasunondh, Douglas, 2018) и *Общая шкала воспринимаемого фаббинга* (Generic Scale of Being Phubbed (GSBP), Chotpitayasunondh, Douglas, 2018) [11].

Общая шкала фаббинга в англоязычной версии состоит из 15 вопросов и вариантов ответов, определяющих степень согласия с утверждением по шкале Лайкерта.

Общая шкала воспринимаемого фаббинга содержит 22 вопроса, состоящих из трёх шкал, где ответы даются по 7-балльной шкале Лайкерта.

Ответы даются по 7-балльной шкале Лайкерта, где 1 = никогда, 2 = очень редко, 3 = редко, 4 = иногда, 5 = часто, 6 = очень часто и 7 = всегда.

Был осуществлён первичный перевод обеих методик, затем независимый двуязычный эксперт, владеющий английским и русским языками, выполнил обратный перевод, после чего было выполнено сравнение исходной и повторно переведённой версий. Далее были внесены поправки с учётом экспертизы ещё нескольких экспертов-психологов, владеющих английским и русским языками (всего было задействовано 4 эксперта, включая переводчика).

Для валидации обеих шкал использовались дополнительные методики: Шкала Интернет-зависимости С. Х. Чена (в адаптации В. Л. Малыгина, К. А. Феклисова); Тест-опросник В. Л. Бозаджиева «Гаджет-аддикция»; «Субъективная оценка межличностных отношений» (COMO) С. В. Духновского; Phubbing Scale и Partner phubbing scale (в адаптации О. А. Екимчик и Т. Л. Крюковой).

Для психометрической проверки шкал использованы: дискриптивные статистики, конфирматорный факторный анализ (КФА), анализ ретестовой надёжности, корреляционный и сравнительный анализ, подсчёт альфа Кронбаха. Анализ данных проводился в программах Statistica 12.0 и Jamovi.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБСУЖДЕНИЕ

1) Дискриптивная статистика позволяет определить минимальные и максимальные значения, полученные по шкале, а также распределение баллов по каждой шкале процентилей позволяет говорить о высоких и низких показателях по шка-

лам и подшкалам (табл. 1). Стоит обратить внимание, что во всей выборке есть склонность воспринимать фаббинг как норму поведения, несмотря на то, что это может раздражать или даже вызывать конфликт (min балл по шкале «воспринимаемые нормы» равен 23).

Таблица 1 / Table 1

Описательная статистика по шкалам GSP и GSBP /
Descriptive statistics for the scales of GSP and GSBP

Название шкалы (к-во пунктов в шкале)						Процентили		
	Среднее	m	SD	Min	Max	25th	50th	75th
GSP (активный фаббинг) (15 пунктов)								
Номофобия (4)	17.43	16.50	5.65	8	28	13.00	16.50	22.00
Межличностный конфликт (фаббер) (4)	6.00	5.00	3.69	4	22	4.00	5.00	6.00
Самоизоляция (4)	8.60	7.00	4.58	4	20	5.00	7.00	12.00
Подтверждение проблемы (3)	9.76	10.00	4.14	3	18	6.00	10.00	13.00
GSBP (воспринимаемый фаббинг) (22 пункта)								
Воспринимаемые нормы (9)	42.6	43.00	9.42	23	63	37.00	43.00	48.0
Чувство игнорирования (8)	21.4	18.00	9.55	8	41	15.00	18.00	28.0
Межличностный конфликт (фабби) (5)	10.8	8.00	6.54	5	29	5.00	8.00	14.0

2) Следующая задача, которая стояла перед нами, была связана с оценкой валидности и надёжности опросника, так как психодиагностическая эффективность опросников зависит от этих показателей.

Важно отметить, что обе шкалы GSP и GSBP продемонстрировали хорошую конструктивную валидность. Конфирматорный факторный анализ показал адекватные модели соответствия изначальным, задуманным авторами априорным моделям (для обеих методик):

Шкала GSP (Общая шкала фаббинга): $\chi^2 = 44$, $df = 86$, $p < 0,01$,
 $TLI = .844$, $CFI = .915$, $SRMR = 0.06$.

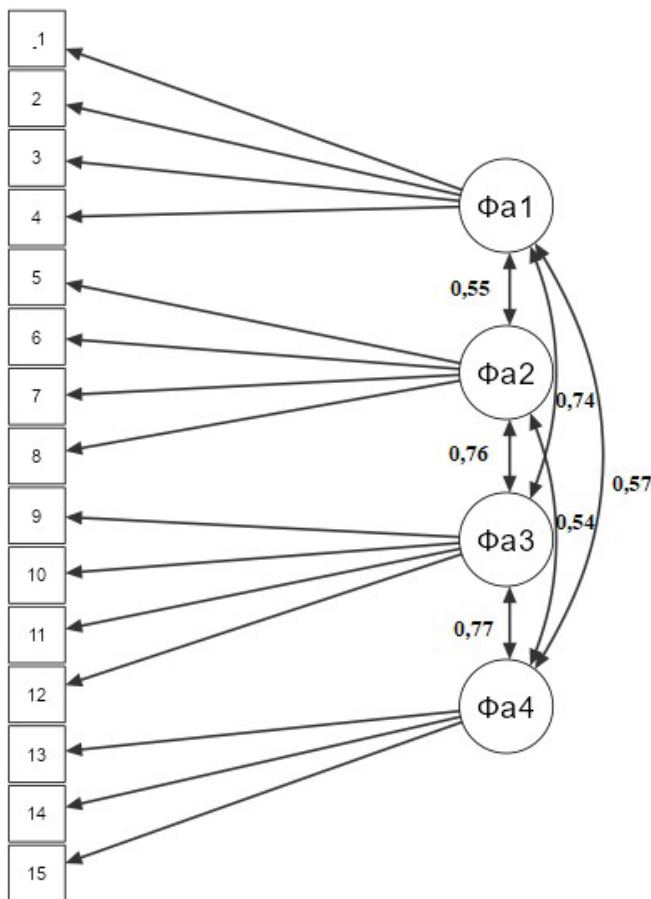


Рис. 1 / Fig. 1. Конфирматорный факторный анализ GSP (Общей шкалы фаббинга): Фа1 – номофобия; Фа2 – межличностный конфликт (фаббер); Фа3 – самоизоляция; Фа4 – подтверждение проблемы / Confirmatory factor analysis of the GSP (General Scale of Phubbing): Fa1 – nomophobia; Fa2 – interpersonal conflict (phubber); Fa3 – self-isolation; Fa4 – problem acknowledgment

Конфирматорный анализ позволяет оценить согласованность теоретической модели, заложенной в методике, а также эмпирических данных, полученных в результате диагностики. Рис. 1 демонстрирует хорошую согласованность всех четырёх факторов в модели, а также хорошую взаимосвязь между всеми четырьмя факторами.

Факторы имеют высокий коэффициент корреляции между собой ($p < 0,01$), все пункты имеют высокий коэффициент дискриминативности (рис. 1). Стоит обратить внимание, что методика не содержит обратных вопросов, поэтому подсчёт шкалы идёт простым сложением баллов по каждому вопросу.

Ретестовая надёжность двух замеров по методике GSP показала варианты корреляций по четырём пунктам в диапазоне от 0,78 до 0,83 (второй замер проводился через 2 месяца на выборке 250 человек).

Надёжность каждой шкалы представлена показателями альфа Кронбаха и является очень хорошей для всех четырёх показателей шкалы GSP: номофобия ($\alpha = 0,800$); межличностный конфликт ($\alpha = 0,886$); самоизоляция ($\alpha = 0,838$); подтверждение проблемы ($\alpha = 0,815$).

Шкала GSBP (Общая шкала воспринимаемого фаббинга):
 $\chi^2 = 1328$, $df = 26$, $p < 0,01$, $TLI = .920$, $CFI = .972$, $SRMR = 0.073$.

Конфирматорный анализ позволяет оценить согласованность априорной модели, задуманной при создании методики, и эмпирических данных, полученных в нашем исследовании. Рис. 2 демонстрирует хорошую согласованность всех трёх факторов в модели.

Ретестовая надёжность двух замеров по методике GSBP показала варианты корреляций по четырём пунктам от 0,69 до 0,77 (второй замер проводился через 2 месяца на той же выборке).

Надёжность каждой шкалы представлена показателями альфа Кронбаха. Она имеет превосходные значения для всех трёх шкал методики GSBP: воспринимаемые нормы ($\alpha = 0,863$); чувство игнорирования ($\alpha = 0,921$); межличностный конфликт (фабби) ($\alpha = 0,909$).

Несмотря на то, что конфирматорный факторный анализ показал нам хорошую модель шкалы в целом, не все факторы в модели хорошо согласованы друг с другом. Например, фактор «воспринимаемые нормы» не очень хорошо согласуется с фактором «межличностный конфликт», что вполне обосновано,

т. к. те люди, которые процесс фаббинга считают приемлемым и нормативным для общения, не будут конфликтовать из-за такого поведения с партнёром. Полученные результаты совпадают и с данными зарубежных исследований [6; 12].

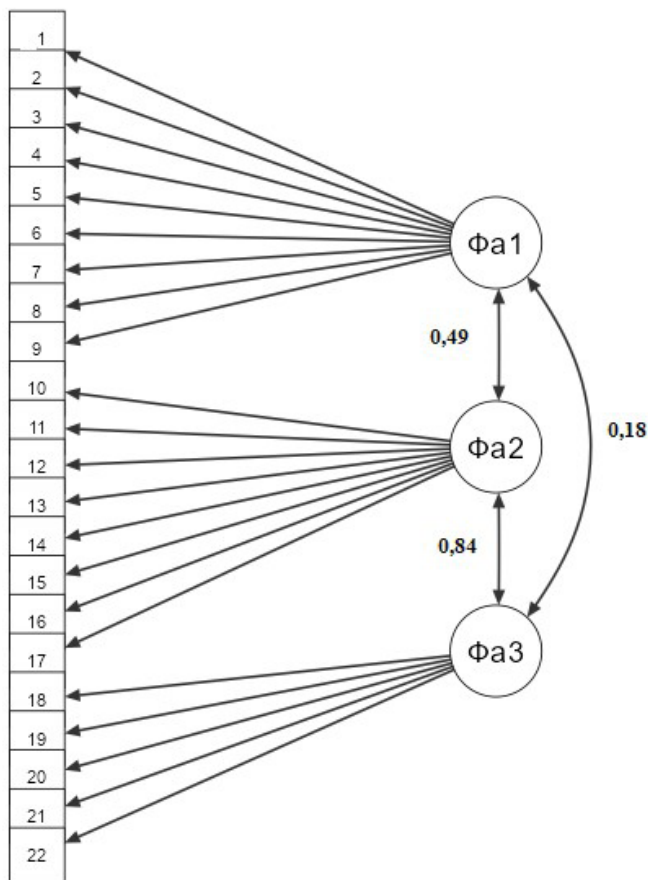


Рис. 2 / Fig. 2. Конфирматорный факторный анализ GSBP (Общей шкалы воспринимаемого фаббинга): Фа1 – воспринимаемые нормы; Фа2 – чувство игнорирования; Фа3 – межличностный конфликт (фаббл) / Confirmatory factor analysis of the GSBP (Generic Scale of Being Phubbed): Fa1 – perceived norms; Fa2 – feeling ignored; Fa3 – interpersonal conflict (phubby)

Таблица 2 / Table 2

Корреляционный анализ показателей шкал GSP и гаджет-, интернет-аддикций / Correlation analysis of indicators the GSP and gadgets, Internet addictions scale

	Названия шкал методик	Номофобия	Межличностный конфликт	Самоизоляция	Подтверждение проблемы
Шкала интернет-зависимости	Шкала компульсивных симптомов	0,42**	0,40**	0,49**	0,46**
	Шкала симптомов отмены	0,44**	0,25**	0,43**	0,47**
	Шкала толерантности	0,46**	0,49**	0,39**	0,52**
	Шкала внутриличностных и связанных со здоровьем проблем	0,25**	0,44**	0,50**	0,47**
	Шкала управлением временем	0,16*	0,36**	0,19*	0,26**
	Интегральные (ключевые) симптомы	0,48**	0,37**	0,49**	0,53**
	Критерий негативных последствий	0,25**	0,44**	0,42**	0,41**
	Общий показатель наличия интернет-зависимого поведения	0,43**	0,46**	0,53**	0,45**
Гаджет аддикция	Выраженность гаджет-аддикции	0,46**	0,27**	0,43**	0,47**

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; $n = 152$.

Все пункты методики имеют высокий показатель дискриминативности, и каждая шкала внутренне согласована и гомогенна (рис. 2). В методике не было пунктов, которые было бы необходимо переформулировать по причине несогласованности с другими пунктами и шкалой в целом.

3) *Конвергентная и дискриминантная валидность* оценивались по результатам корреляционного анализа шкал GSP и GSBP и других методик и шкал, валидность которых установлена для русскоязычной выборки. В данной части исследования приняли участие 152 человека.

GSP (Общая шкала фаббинга) сопоставлялась с показателями Шкалы Интернет-зависимости С. Х. Чена и показателями Теста гаджет-аддикции.

Как видно из таблицы 2, показатели по *GSP (Общей шкале фаббинга)* коррелируют со всеми показателями и гаджет-аддикции и переменными, отражающими проблемное использование интернета. Сильные, прямо пропорциональные корреляционные связи между разными показателями аддиктивного поведения в виртуальном взаимодействии и активным фаббингом подчёркивают проблемность данного поведения не только для партнёра по общению, но и для самого фаббера.

Конвергентная и дискриминантная валидность шкалы GSBP (Общей шкалы воспринимаемого фаббинга) определялась путём соотнесения показателей данной шкалы с показателями по методике субъективной оценки межличностных отношений (COMO). Нас интересовали следующие переменные: «напряжённость отношений», «отчуждённость в отношениях», «конфликтность в отношениях», «агрессия в отношениях» (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

Корреляционный анализ показателей шкал GSBP и Субъективной оценки межличностных отношений (COMO) / Correlation analysis of the GSBP and Subjective Assessment of Interpersonal Relationships

	Воспринимаемые нормы	Чувство игнорирования	Межличностный конфликт
Напряжённость отношений	0,05	0,29**	0,25**

Окончание Таблицы 3 / Table 3.

Отчуждённость в отношениях	0,16*	0,26**	0,40**
Конфликтность в отношениях	0,21**	0,28**	0,32**
Агрессия в отношениях	0,17*	0,27**	0,38**
Индекс дисгармоничности отношений	0,30**	0,34**	0,43**

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; $n = 152$.

Ощущение себя игнорируемым в процессе фаббинга (роль фабби) даёт ощущение напряжённости, отчуждённости и конфликтности в отношениях, что подтверждается релевантными исследованиями коллег [8; 15; 21].

Общая шкала фаббинга (GSP) хорошо согласована со шкалой Партнёрского фаббинга, особенно с подшкалами «номофобии» и «самоизоляции», а также со шкалой фаббинга Кадагара и др., что говорит о хорошей конкурентной валидности методики.

В отношении *Общей шкалы воспринимаемого фаббинга (GSBP)* сложнее было найти релевантные методики, так как данная шкала посвящена не активному поведению, а чувствам и восприятию субъекта, который попадает в ситуацию игнорирования, связанного с увлечённостью партнёром смартфоном во время взаимодействия.

Преыдушие наши исследования и исследования зарубежных коллег показали, что обе шкалы, GSP и GSBP, способны хорошо дифференцировать людей по полу, по возрасту, по уровню тревоги упустить что-то, по гаджет-аддикции, экзистенциальной мотивации, социабельности, что позволяет нам говорить о хорошей дискриминантной, инкрементной и прогностической валидности адаптируемых методик [4; 11; 13; 20; 22].

Все пункты обеих методик были хорошо согласованы между собой внутри каждой подшкалы, поэтому в русскоязычные версии так же, как и в авторской англоязычной версии, войдут все 15 пунктов методики GSP и 22 пункта методики GSBP.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования показали, что русскоязычные версии GSP (*Общая шкала фаббинга*) и GSBP (*Общая шкала воспринимаемого фаббинга*) обладают хорошими психометрическими свойствами. Русскоязычные версии адаптированных шкал показали те же факторы, что и исходные шкалы, что указывает на хорошую факторную валидность [11].

Конфирматорный факторный анализ показал, что русскоязычная версия имеет адекватную модель соответствия согласно наиболее важным значениям (показатели CFI и TLI > 0,90, SRMR < 0,07).

Общая шкала фаббинга имеет четырёхфакторную структуру и включает в себя такие переменные, как номофобия, межличностный конфликт, самоизоляция, подтверждение проблемы. *Общая шкала воспринимаемого фаббинга* имеет трёхфакторную структуру и включает следующие подшкалы: воспринимаемые нормы; чувство игнорирования; межличностный конфликт.

По всем подшкалам обеих методик были получены высокие показатели альфа Кронбаха, что говорит о надёжности и хорошей внутренней согласованности каждой подшкалы (α был в диапазоне от 0,800 до 0,921).

Общая шкала фаббинга (GSP) имеет хорошие показатели конвергентной валидности с релевантными методиками: Phubbing Scale (E. Karadağ, et al., 2015), Partner phubbing (J. A. Roberts, M. E. David, 2015).

Обе шкалы, GSP и GSBP, имеют превосходные результаты по конструктивной валидности и сочетаются с такими показателями, как гаджет-аддикции, зависимость от интернета, дисгармоничные межличностные отношения.

Исследование продемонстрировало, что *Общую шкалу фаббинга* (GPS) и *Общую шкалу воспринимаемого фаббинга* (GSBP) можно использовать в качестве валидного и надёжного инструмента для определения особенностей активного фаббинга и показателей социального отклика на фаббинг.

Шкалы показывают хорошую дифференциальную валидность, т. к. показатели поведения фаббера и фабби различаются в выборке мужчин, женщин, людей разного возраста, людей, имеющих разные уровни зависимости от гаджетов, социабельности, экзистенциальной мотивации и т. п. [4]. Наши исследования с применением данных шкал также говорят о хорошем уровне прогностической валидности шкал, которая даёт воз-

возможность давать оценку влияния поведения фаббинга на отношения, страх упустить что-то, особенности взаимодействия партнёров и др.

Данные методики можно использовать при исследовании разных аспектов проявления фаббинга во взаимодействии взрослых людей в различных ситуациях общения.

Ограничения исследования: стоит отметить, что обе методики были валидизированы в РФ только на выборке взрослых людей (с 18 до 50 лет), активно пользующихся смартфоном. Для проверки психометрических свойств данных шкал на подростках и пожилых людях необходимо проводить дополнительные исследования.

Обращают на себя внимание также высокие показатели минимальных и большое количество максимальных значений по шкале «воспринимаемые нормы» в совокупной выборке, что позволяет сделать вывод, что сегодня фаббинг становится всё более нормативным явлением, которое уже особо не фрустрирует людей и даже иногда воспринимается как норма. В связи с этим необходимо отметить, что данные шкал необходимо пересматривать, потому что нормы общения в ситуации его диджитализации в современном мире могут изменяться. Об этом свидетельствует тот факт, что молодёжь в сравнении с людьми зрелого возраста в большей мере воспринимает фаббинг как приемлемую социальную норму.

ЛИТЕРАТУРА

1. Айсина Р. М., Нестерова А. А. Киберсоциализация молодежи в информационно-коммуникационном пространстве современного мира: эффекты и риски // Социальная психология и общество. 2019. Т. 10. №4. С. 42–57.
2. Екимчик О. А., Крюкова Т. Л. Адаптация методик измерения фаббинга в близких отношениях: шкала фаббинга Карадага и шкала партнерского фаббинга Робертса // Консультативная психология и психотерапия. 2022. Т. 30. №3. С. 112–128.
3. Крамаренко Н. С. Социокультурная среда цифровой эпохи: от психологических рисков к возможностям развития личности // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2016. №4. URL: www.evestnik-mgou.ru (дата обращения: 04.12.2024).

4. Нестерова А. А., Феклисова А. А. Фаббинг: стремление к поверхностным контактам с другими и избегание глубинных контактов с собой // Социальная психология и общество. 2024. Т. 15. №2. С. 82–99.
5. Akbağ M., Aydoğdu F., Rizzo A. Developing a novel parental phubbing scale of mother and father forms for adolescents in Türkiye: A validity and reliability study [Электронный ресурс] // Personality and Individual Differences. 2025. №235. URL: <https://colab.ws/articles/10.1016%2Fj.paid.2024.112963> (дата обращения: 04.12.2024).
6. Al-Saggaf Y. The psychology of phubbing. Singapore: Springer, 2022. 275 p.
7. Bebermeier S., Haaß V. Validierung der deutschsprachigen Versionen der Generic Scale of Phubbing (GSP) und der Generic Scale of Being Phubbed (GSBP) // MedienPädagogik: Zeitschrift für Theorie und Praxis der Medienbildung. 2023. P. 139–161.
8. Beukeboom C. J., Pollmann M. Partner phubbing: Why using your phone during interactions with your partner can be detrimental for your relationship // Computers in Human Behavior. 2021. №124. P. 1–11.
9. Bitar Z., Akel M., Salameh P., et al. Phubbing among Lebanese young adults: Scale validation and association with mental health (depression, anxiety, and stress) // Current psychology. 2023. Vol. 42. №23. P. 19709–19720.
10. Chotpitayasunondh V., Douglas K. M. How “phubbing” becomes the norm: The antecedents and consequences of snubbing via smartphone // Computers in human behavior. 2016. №63. P. 9–18.
11. Chotpitayasunondh V., Douglas K. M. Measuring phone snubbing behavior: Development and validation of the Generic Scale of Phubbing (GSP) and the Generic Scale of Being Phubbed (GSBP) // Computers in human behavior. 2018. №88. P. 5–17.
12. Ergün N., Göksu İ., Sakız H. Effects of phubbing: Relationships with psychodemographic variables // Psychological reports. 2020. Vol. 123. №5. P. 1578–1613.
13. Esfahani M. H., Khanjani M., Bazram A. The factor Structure and psychometric properties of Generic Scale of Phubbing (GSP) // Educational Measurement. 2022. Vol. 12. №46. P. 7–26.
14. Garrido E. C., Issa T., Esteban P. G., et al. A descriptive literature review of phubbing behaviors [Электронный ресурс] // Heliyon. 2021. Vol. 7. №5. URL: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8144009> (дата обращения: 20.12.2024).
15. Han Y., Li X., Song W., et al. Young adult partner phubbing and relationship satisfaction: the mediating role of attachment anxiety and the moderating role of constructive conflict coping style [Элек-

тронный ресурс] // *Frontiers in Psychology*. 2025. №16. URL: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11893583> (дата обращения: 20.12.2024).

16. Isrofin B. Validasi generic scale of phubbing (GSP) versi bahasa indonesia dengan rasch model // *Nusantara of Research: Jurnal Hasil-hasil Penelitian Universitas Nusantara PGRI Kediri*. 2020. Vol. 7. №1. P. 9–18.
17. Karadağ E., Tosuntaş Ş. B., Erzen E., et al. Determinants of phubbing, which is the sum of many virtual addictions: A structural equation model // *Journal of behavioral addictions*. 2015. Vol. 4. №2. P. 60–74.
18. Li Y. Validation and short-form development of the generic scale of being phubbed and phubbing and relationship between being phubbed and phubbing in Chinese adolescents // *Current Psychology*. 2023. Vol. 42. №25. P. 21424–21434.
19. Mendes L., Silva B. R., Vidal D. G., et al. Adaptation of the Phubbing Scale and of the Generic Scale of Being Phubbed for the Portuguese population // *Análise Psicológica*. 2022. Vol. 40. №2. P. 259–280.
20. Onn Y. Are you a phubber or a phubbee? An analysis of phubbing behavior in the era of smartphone [Электронный ресурс] // 6th International Research Conference on Humanities, Social Sciences and Technology 2024 (6TH IRCHST 2024). 2024. URL: <https://submit.confbay.com/conf/irchst6> (дата обращения: 20.12.2024).
21. Roberts J. A., David M. E. My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners // *Computers in human behavior*. 2016. №54. P. 134–141.
22. Ruiz M. J., Herruzo C., Alcañiz-Colomer J. Psychometric properties of the Spanish adaptation of the General Phubbing Scale // *Revista Latinoamericana de Psicología*. 2024. №56. P. 64–71.
23. Stevic A., Liftingier H., Matthes J. Observing phubbing behaviors during casual and serious conversations: consequences for conversation quality, connectedness, and appropriateness // *BMC psychology*. 2025. Vol. 13. №1. P. 1–9.
24. Toker B., Tuncay N. Phubber-phubbee model: An analysis of phubbing behaviours // *Journal of Educational & Instructional Studies in the World*. 2020. Vol. 10. №2. P. 19–27.

ТЕКСТ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ВЕРСИИ ОБЩЕЙ ШКАЛЫ ФАББИНГА (GSP)

Мы хотели бы, чтобы Вы подумали об использовании своего мобильного телефона во время Вашего общения в социальных сетях или взаимодействия с другими людьми. Подумайте о своём социальном взаимодействии в целом (например, с друзьями, знакомыми, семьёй, партнёрами) и оцените, насколько нижеприведённые утверждения можно отнести к Вам.

В моём личном социальном взаимодействии с другими людьми....

	никогда	очень редко	редко	иногда	часто	очень часто	всегда
1. Я начинаю беспокоиться, если рядом нет моего телефона							
2. Я не могу оставить свой телефон в покое							
3. Я кладу свой телефон на видное место							
4. Боюсь, что пропущу что-то важное, если не проверю вовремя свой телефон							
5. У меня бывают конфликты с другими людьми из-за того, что я использую свой телефон							
6. Люди говорят мне, что я слишком много времени провожу в телефоне							
7. Меня раздражает, если другие люди просят меня отложить мой телефон и поговорить с ними							
8. Я всё равно пользуюсь своим телефоном, хотя знаю, что он раздражает окружающих							
9. Я больше предпочитаю просматривать свой телефон, чем разговаривать с другими людьми							

	никогда	очень редко	редко	иногда	часто	очень часто	всегда
10. Мне больше нравится обращать внимание на свой телефон, нежели на других людей							
11. Мне становится лучше, когда я перестаю обращать внимание на других людей и погружаюсь в свой телефон							
12. Я снимаю стресс, игнорируя других людей и погружаясь в свой телефон							
13. Я использую свой телефон дольше, чем планирую изначально							
14. Мне приходится упускать возможность пообщаться с другими людьми, потому что я переключаюсь на свой телефон							
15. Я ловлю себя на том, что «зависаю» на некоторое время в телефоне, когда пользуюсь им.							

Ключ:

Номофобия (4 пункта): 1 2 3 4

Межличностный конфликт (4 пункта): 5 6 7 8

Самоизоляция (4 пункта): 9 10 11 12

Подтверждение проблемы (3 пункта): 13 14 15

ТЕКСТ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ВЕРСИИ ОБЩЕЙ ШКАЛЫ ВОСПРИНИМАЕМОГО ФАББИНГА (GSBP)

Мы хотели бы, чтобы Вы подумали об использовании мобильного телефона другими людьми во время вашего общения и взаимодействия. Подумайте о своём социальном взаимодействии с другими в целом (например, с друзьями, знакомыми, семьёй, партнёром) и степень, в которой утверждения можно соотнести с Вашим опытом.

В моём личном общении с другими людьми....

	никогда	очень редко	редко	иногда	часто	очень часто	всегда
1. Другие люди проверяют свои телефоны на наличие сообщений и обновлений в социальных сетях							
2. Другие люди используют свои телефоны для выхода в Интернет							
3. Другие люди кладут свои телефоны на видном месте							
4. Другие люди, похоже, обеспокоены тем, что упустят что-то важное, если не проверят свои телефоны							
5. Другим людям кажется, что они теряют осведомлённость о своём окружении, если не используют телефон							
6. Другим людям трудно отложить свои телефоны							
7. Другим людям кажется, что они не могут оставить свои телефоны в покое							
8. Другим людям кажется, что они погружаются «в свой собственный мир», используя свои телефоны							
9. Другие люди испытывают тревогу, если рядом нет их телефона							
10. Другие люди отвлекаются на свои телефоны в процессе разговора со мной							
11. Другие люди предпочитают обращать внимание на свои телефоны, чем разговаривать со мной							
12. Другим людям кажется, что они извлекаются от скуки, уделяя внимание своим телефонам, а не мне							
13. Другие люди чувствуют себя лучше, когда они обращаются к своим телефонам, а не ко мне							
14. Другие люди обращают внимание на свои телефоны, а не на меня							

	никогда	очень редко	редко	иногда	часто	очень часто	всегда
15. Другим людям кажется, что они избавляются от стресса, уделяя внимание своим телефонам, а не мне							
16. Другим людям кажется, что им хорошо, когда они перестают сосредотачиваться на мне и обращают внимание на свои телефоны							
17. Другие люди переключают внимание с меня на свои телефоны							
18. Я говорю другим людям, что они слишком много общаются со своими телефонами							
19. У меня бывают конфликты с другими людьми из-за того, что они используют свои телефоны							
20. Я ловлю себя на мысли, что «с меня хватит», когда другие при мне пользуются своими телефонами							
21. Другие люди используют свои телефоны, хотя знают, что это меня раздражает							
22. Другие люди раздражаются, если я прошу их отложить телефон и поговорить со мной							

Ключ

Воспринимаемые нормы (9 пунктов): 1 2 3 4 5 6 7 8 9

Чувство игнорирования (8 пунктов): 10 11 12 13 14 15 16 17

Межличностный конфликт (5 пунктов): 18 19 20 21 22

*Примечание: ответы даются по 7-балльной шкале Лайкерта, где 1 = никогда, 2 = очень редко, 3 = редко, 4 = иногда, 5 = часто, 6 = очень часто и 7 = всегда.

ARTICLE INFORMATION

Albina A. Nesterova

- e-mail: anesterova77@rambler.ru,
Dr. Sci. (Psychology), Prof.,
Department of Social and Educational Psychology;
Federal State University of Education
ul. Radio 10A/2, Moscow 105005, Russian Federation

For citation

Nesterova A. A. Validation of the Russian language version of the generic scale of phubbing (GSP) and the generic scale of being phubbed (GSBP). In: Russian Social and Humanitarian Journal, 2025, no. 2.

Available at: www.evestnik-mgou.ru

Abstract

Aim. Validation and adaptation of two scales by V. Chotpitayasunondh and K. Douglas for psychodiagnostics of the features of phubbing behavior in communication (in the role of a phubber and in the role of a phubbee) on a Russian-speaking sample.

Methodology. The article describes the validation procedure for the Generic Scale of Phubbing (GSP) and the Generic Scale of Being Phubbed (GSBP) proposed in 2018 by V. Chotpitayasunondh and K. Douglas to study the behavior of active phubbers and communication partners towards whom phubbing is directed (phubbee). Cronbach's alpha was calculated for each scale, correlation and factor analysis were performed to confirm the construct and convergent validity of the scales, as well as their reliability.

Results. High internal consistency of the scales, construct and convergent validity, as well as reliability of both scales are noted. Both scales have good psychometric properties and allow us to study the behavioral characteristics of people in the role of a phubber and a phubbee. Active phubbing behavior is described by four variables (nomophobia, interpersonal conflict, self-isolation, problem acknowledgement), and perceived phubbing by three variables (perceived norms, feeling ignored, interpersonal conflict). The test-retest reliability coefficients ranged from 0,69 to 0,83 for both scales.

Research implications. The results of the study expand our understanding of the phubbing phenomenon, determine the behavioral characteristics of phubbers and phubbees, and allow us to use scales adapted to a Russian-

language sample that are capable of differentiating active phubbing behavior in the communication process, as well as determining the consequences of phubbing that the communication partner has to experience first-hand.

Keywords

phubbing, phubber, phubbee, smartphone, communication, scale validity, scale reliability

References

1. Aysina, R. M. & Nesterova, A. A. (2019). Cyber socialization of youth in the information and communication space of the modern world: effects and risks. In: *Social Psychology and Society*, 10, 42–57 (in Russ.).
2. Ekimchik, O. A. & Kryukova, T. L. (2022). Measuring Phubbing in Close Relationships: E. Karadağ's Phubbing Scale and J. Roberts' Scale of Partner Phubbing. In: *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 30, 112–128 (in Russ.).
3. Kramarenko, N. S. (2016). Social and Cultural Environment of the Digital Age: from Psychological Risks to the Possibility of a Personality Development. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 4. URL: www.evestnik-mgou.ru (accessed: 04.12.2024) (in Russ.).
4. Nesterova, A. A. & Feklisova, A. A. (2024). Phubbing: The Desire for Superficial Contacts with Others and the Avoidance of Deep Contacts with Oneself. In: *Social Psychology and Society*, 15, 82–99 (in Russ.).
5. Akbağ, M., Aydoğdu, F. & Rizzo, A. (2025). Developing a novel parental phubbing scale of mother and father forms for adolescents in Türkiye: A validity and reliability study. In: *Personality and Individual Differences*, 2025, 235. URL: <https://colab.ws/articles/10.1016%2Fj.paid.2024.112963> (accessed: 04.12.2024).
6. Al-Saggaf, Y. (2022). *The psychology of phubbing*. Singapore: Springer.
7. Bebermeier, S. & Haaß, V. (2023). Validierung der deutschsprachigen Versionen der Generic Scale of Phubbing (GSP) und der Generic Scale of Being Phubbed (GSBP). In: *MedienPädagogik: Zeitschrift für Theorie und Praxis der Medienbildung*, 139–161.
8. Beukeboom, C. J. & Pollmann, M. (2021). Partner phubbing: Why using your phone during interactions with your partner can be detrimental for your relationship. In: *Computers in Human Behavior*, 124, 1–11.
9. Bitar, Z., Akel, M., Salameh, P., et al. (2023). Phubbing among Lebanese young adults: Scale validation and association with mental health (depression, anxiety, and stress). In: *Current psychology*, 42, 19709–19720.

10. Chotpitayasunondh, V. & Douglas, K. M. (2016). How “phubbing” becomes the norm: The antecedents and consequences of snubbing via smartphone. In: *Computers in human behavior*, 63, 9–18.
11. Chotpitayasunondh, V. & Douglas, K. M. (2018). Measuring phone snubbing behavior: Development and validation of the Generic Scale of Phubbing (GSP) and the Generic Scale of Being Phubbed (GSBP). In: *Computers in human behavior*, 88, 5–17.
12. Ergün, N., Göksu, İ. & Sakız, H. (2020). Effects of phubbing: Relationships with psychodemographic variables. In: *Psychological reports*, 123, 5, 1578–1613.
13. Esfahani, M. H., Khanjani, M. & Bazram, A. (2022). The factor Structure and psychometric properties of Generic Scale of Phubbing (GSP). In: *Educational Measurement*, 12, 46, 7–26.
14. Garrido, E. C., Issa, T., Esteban, P. G., et al. (2021). A descriptive literature review of phubbing behaviors. In: *Heliyon*, 7, 5. URL: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8144009> (accessed: 20.12.2024).
15. Han, Y., Li, X., Song, W., et al. (2025). Young adult partner phubbing and relationship satisfaction: the mediating role of attachment anxiety and the moderating role of constructive conflict coping style. In: *Frontiers in Psychology*, 16. URL: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11893583> (accessed: 20.12.2024).
16. Isrofin, B. (2020). Validasi generic scale of phubbing (GSP) versi bahasa indonesia dengan rasch model. In: *Nusantara of Research: Jurnal Hasil Penelitian Universitas Nusantara PGRI Kediri*, 7, 1, 9–18.
17. Karadağ, E., Tosuntaş, Ş. B., Erzen, E., et al. (2015). Determinants of phubbing, which is the sum of many virtual addictions: A structural equation model. In: *Journal of behavioral addictions*, 4, 2, 60–74.
18. Li, Y. (2023). Validation and short-form development of the generic scale of being phubbed and phubbing and relationship between being phubbed and phubbing in Chinese adolescents. In: *Current Psychology*, 42, 25, 21424–21434.
19. Mendes, L., Silva, B. R., Vidal, D. G., et al. (2022). Adaptation of the Phubbing Scale and of the Generic Scale of Being Phubbed for the Portuguese population. In: *Análise Psicológica*, 40, 2, 259–280.
20. Onn, Y. (2024). Are you a phubber or a phubbee? An analysis of phubbing behavior in the era of smartphone. In: *6th International Research Conference on Humanities, Social Sciences and Technology 2024 (6TH IRCHST 2024)*. URL: <https://submit.confbay.com/conf/irchst6> (accessed: 20.12.2024).
21. Roberts, J. A. & David, M. E. (2016). My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners. In: *Computers in human behavior*, 54, 134–141.

22. Ruiz, M. J., Herruzo, C. & Alcañiz-Colomer, J. (2024). Psychometric properties of the Spanish adaptation of the General Phubbing Scale. In: *Revista Latinoamericana de Psicología*, 56, 64–71.
23. Stevic, A., Liftingier, H. & Matthes, J. (2025). Observing phubbing behaviors during casual and serious conversations: consequences for conversation quality, connectedness, and appropriateness. In: *BMC psychology*, 13, 1, 1–9.
24. Toker, B. & Tuncay, N. (2020). Phubber-phubbee model: An analysis of phubbing behaviours. In: *Journal of Educational & Instructional Studies in the World*, 10, 2, 19–27.