

УДК 324

ОТРАЖЕНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Федоров Владислав Иванович

- e-mail: vifedorov@fa.ru;
кандидат политических наук, ассистент кафедры политологии
факультета социальных наук и массовых коммуникаций;
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125167, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49/2, Российская Федерация

Для цитирования

Федоров В. И. Отражение цифровизации политических процессов в российских научных публикациях // Российский социально-гуманитарный журнал. 2025. №1. URL: www.evestnik-mgou.ru

- Статья поступила в редакцию 09.10.2024
- Статья размещена на сайте 11.02.2025

СТРУКТУРА СТАТЬИ

[Аннотация](#)

[Ключевые слова](#)

[Благодарности](#)

[Введение](#)

[Методы](#)

[Результаты](#)

[Заключение](#)

[Литература](#)

[Article information](#)

АННОТАЦИЯ

Цель. Сравнить дискурс научных публикаций, посвящённых цифровизации политической сферы жизни общества, в ведущих российских политологических журналах.

Процедура и методы. В рамках сравнительного подхода был проведён контент-анализ библиографических описаний публикаций за период 2014–2024 гг. по темам «искусственный интеллект», «фейки», «электронное голосование», «социальная сеть».

Результаты. Выявлено, что наибольшее внимание исследователей обращено к проблематике искусственного интеллекта и фейков, которая представляет наиболее широкие направления для исследований с доступной эмпирической базой, поддающейся верификации.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты исследования могут быть интересны учёным-политологам, специализирующимся в области цифровизации политических процессов и политической компаративистики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

искусственный интеллект, фейки, электронное голосование, ДЭГ, социальные сети, сравнительная политология

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование выполнено в рамках научного проекта «Дистанционное электронное голосование в социально-политических коммуникациях: общественное наблюдение и политическое участие», реализованного в Институте научной информации по общественным наукам РАН и поддержанного Министерством науки и высшего образования РФ и Экспертным институтом социальных исследований.

ВВЕДЕНИЕ

Рост влияния цифровых технологий на политические коммуникации и выборы отразился на интересе представителей политических наук к этой новой сфере общественных отношений. Наиболее актуальными исследовательскими проблемами цифровизации стали искусственный интеллект (далее – ИИ), фейки, дистанционное электронное голосование (далее – ДЭГ)

и социальные сети. В этом контексте важной исследовательской задачей становится сравнительный анализ дискурса научных публикаций, посвящённых цифровизации политической сферы жизни общества, в ведущих российских политологических журналах. Ряд исследователей отмечают, что редакции научных журналов находятся под давлением соответствия времени, актуальности исследований, грантовой и читательской конъюнктуры [12]. В связи с этим представляет интерес, насколько редакции научных журналов открыты к освещению актуальных вопросов цифровой трансформации политических процессов.

Российские авторы изучают сценарии влияния ИИ на трансформацию международных отношений и проблемы обеспечения государственного суверенитета [14], увеличение зависимости человека от ИИ в разных сферах жизни [5], угрозы замещения экспертов ИИ [13], непрозрачность ИИ для своих создателей и общества [8]. В целом среди исследователей преобладают алармистские выводы о характере влияния ИИ на политические процессы, в которых создания рассматриваются как потенциальная угроза для их создателей.

Политико-философское осмысление феномена фейковых новостей в российской науке началось после выборов Президента США в 2016 г. В фокусе внимания исследователей оказались вопросы влияния заведомо недостоверной информации на общественное мнение [9], подмены фактов мнением и разрушения правды под воздействием цифровых коммуникаций [6], регулирования цифровых коммуникационных платформ со стороны государства [11].

Масштабирование практики ДЭГ на выборах всех уровней в России актуализировало изучение его влияния на трансформацию политического участия. Ряд исследователей полагают, что у российских избирателей быстро сформировалась привычка к электронному голосованию [10], которое способно привлекать новые группы избирателей и обладает большим потенциалом общественного признания [3]. Другие исследователи рассматривают ДЭГ исключительно в качестве угрозы легитимности выборов и условия для неравенства избирателей [2].

Социальные сети изучаются российскими исследователями в контексте мобилизационного потенциала протестных акций [1], их использования в интересах политических партий

[4], дискурсивных особенностей молодёжных видеоблогов и их влияния на общественное мнение [7].

МЕТОДЫ

В рамках сравнительного подхода был проведён контент-анализ названий статей, аннотаций и ключевых слов в публикациях за период 2014–2024 гг. по темам «искусственный интеллект», «ИИ», «нейросеть», «фейк», «fake», «дистанционное электронное голосование», «ДЭГ», «электронное голосование», «социальная сеть». Были выявлены наиболее популярные темы исследований и научные журналы, освещавшие их. Эмпирической базой исследования стали политологические журналы, входящие в ядро РИНЦ. Для контент-анализа использовалась база данных информационно-аналитического портала ELIBRARY.RU.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В результате поиска по четырём темам обнаружено 117 публикаций, из них по тематике искусственного интеллекта – 63 (54%) публикации, фейков – 34 (29%) публикации, электронного голосования – 14 (12%) публикаций, социальной сети – 6 (5%) публикаций. В выборке оказалось 16 журналов. На 7 журналов приходится 74 (63%) всех публикаций по рассматриваемым темам: «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология» – 14, «Полис. Политические исследования» – 13, «Дискурс-Пи» – 10, «Мировая экономика и международные отношения» – 10, «Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки» – 9, «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения» – 9, «Современная Европа» – 9. Распределение журналов по количеству публикаций приведено в следующей таблице.

Наиболее цитируемые публикации посвящены концептуальному осмыслению фейков на эмпирическом материале России, возможностям и угрозам использования ИИ в политической сфере. Неожиданностью стало меньшее внимание к ДЭГ и социальным сетям в ведущих политологических журналах. Впрочем, некоторые исследователи считают эти темы проявлениями политических технологий, изучение которых не обогащает политическую теорию и не несёт эвристической ценности.

Таблица 1 / Table 1

Российские журналы, включённые в ядро РИНЦ, где больше всего представлены публикации, посвящённые ИИ, фейкам, ДЭГ и социальным сетям / Russian journals included in the core of the RSCI, where publications on AI, fakes, Internet voting and social networks are most represented

Журнал	ИИ	Фейки	ДЭГ	Социальная сеть
Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология	4	5	2	3
Полис. Политические исследования	6	4	2	1
Дискурс-Пи	8	1		1
Мировая экономика и международные отношения	5	3	2	–
Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки	1	4	4	–
Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения	4	5	–	–
Современная Европа	7	2	–	–
Политическая наука	6	1	1	–
Антиномии	4	1	1	–
Вестник МГИМО-Университета	5	1	–	–
Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	3	2	–	–
Ars Administrandi (Искусство управления)	3	–	1	–
Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения	1	2	1	–
Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики)	3	1	–	–
Международные процессы	1	2	–	–
Социология власти	3		–	–
Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право	–	2	–	–

Авторами наиболее цитируемых работ стали известные российские политологи: М. Н. Грачев, С. В. Володенков, С. Н. Федорченко, А. С. Ахременко, Е. В. Бродовская, А. В. Манойло. Эти авторы аффилированы с МГУ имени М. В. Ломоносова, ВШЭ, РГГУ, МГИМО, Финансовым университетом при Правительстве РФ. С одной стороны, более молодые учёные отдают дань уважения классикам российской политологии. С другой, согласно подходу историка науки Г. Смолла, для учёных цитирование других работ является символом заимствованной из публикации идеи при упоминании широко признанных теорий [15]. Кроме того, многие журналы среди обязательных требований к публикации указывают на необходимость процитировать работы, опубликованные не позже 5 лет в ведущих российских и зарубежных журналах, авторами которых являются известные политологи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленные результаты контент-анализа дискурса научных публикаций о цифровизации политической сферы жизни общества в ведущих российских политологических журналах свидетельствуют об актуальности этого направления политологических исследований. Сравнение распределения тем показывает, что наибольшее внимание исследователей обращено к искусственному интеллекту и фейкам, на которые приходится 83% публикаций. Эти темы являются наиболее широкими направлениями для исследований с эмпирической базой, поддающейся верификации. Доля публикаций об электронном голосовании и социальных сетях составляет 17%.

Для авторов, желающих представить результаты своих исследований по цифровизации политических процессов, приоритетными научными журналами являются «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология», «Полис. Политические исследования», «Дискурс-Пи», «Мировая экономика и международные отношения», «Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки», «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения», «Современная Европа».

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахременко А. С., Беленков В. Е., Петров А. П. Логика протестных кампаний: от эмпирических данных к динамическим моделям (и обратно) // Полис. Политические исследования. 2021. №3. С. 147–165.
2. Бабаян В. В. От права до получения услуги: как дистанционное голосование трансформирует электоральные процессы? // Политическая наука. 2023. №3. С. 190–212.
3. Баранов Н. А. От недоверия – к легитимации: трудный путь цифровых электоральных технологий на примере России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2022. №3. С. 433–446.
4. Векторы трансформации партийной системы и электоральных ожиданий россиян / Е. В. Бродовская, С. Е. Заславский, А. Ю. Домбровская, В. А. Лукушин // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2023. №1. С. 96–120.
5. Володенков С. В., Федорченко С. Н. Особенности феномена субъектности в условиях современных технологических трансформаций // Полис. Политические исследования. 2022. №5. С. 40–55.
6. Грачев М. Н., Евстифеев Р. В. Концепт «разрушения правды» в условиях цифрового общества (аналитический обзор) // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. Т. 13. №2. С. 229–248.
7. Грушевская В. Ю. Дискурсивные особенности молодёжных видеоблогов в российском сегменте YouTube // Дискурс-Пи. 2021. Т. 18. №3. С. 160–175.
8. Кузнецов А. Г. Туманности нейросетей: «черные ящики» технологий и наглядные уроки непрозрачности алгоритмов // Социология власти. 2020. №2. С. 157–182.
9. Манойло А. В. Фейковые новости как угроза национальной безопасности и инструмент информационного управления // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2019. № 2. С. 41–45.
10. Морозова С. С., Будко Д. А. Особенности развития цифровой демократии в крупных городах России (на примере Санкт-Петербурга) // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2022. Т. 18. №4. С. 456–469.
11. Попова И. М. Регулирование цифровых платформ в Бразилии: политический контекст согласования новых законов // Вестник международных организаций. 2024. Т. 19. №2. С. 93–109.

12. Расторгуев С. В., Парма Р. В. Отражение современной политики: актуальная повестка исследований в ведущих российских журналах по политическим наукам // Политическая наука. 2023. №4. С. 56–80.
13. Симонов К. В. Политическая экспертиза: как не умереть в эпоху искусственного интеллекта // Власть. 2024. Т. 32. №4. С. 9–13.
14. Торкунов А. В. Россия и политический порядок в меняющемся мире: ценности, институты, перспективы // Полис. Политические исследования. 2022. №5. С. 7–22.
15. Small H. G. Cited Documents as Concept Symbols // Social Studies of Science. 1978. Vol. 8. №3. P. 327–334.

ARTICLE INFORMATION

Author

Vladislav I. Fedorov

- e-mail: vifedorov@fa.ru,
Cand. Sci. (Political Sciences), Assistant of the Department of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation Leningradskii pr-t 49/2, Moscow 125167, Russian Federation1

For citation

Fedorov V. I. Reflection of digitalization of political processes in Russian scientific publications. In: *Russian Social and Humanitarian Journal*, 2025, no. 1.

Available at: www.evestnik-mgou.ru

Abstract

Aim. To compare the discourse of scientific publications devoted to the digitalization of the political sphere of society in leading Russian political science journals.

Methodology. As part of the comparative approach, a content analysis of bibliographic descriptions of publications for the period 2014-2024 was carried out on the topics of "artificial intelligence", "fakes", "electronic voting", "social network".

Results. It has been revealed that the greatest attention of researchers is paid to artificial intelligence and fakes, which are the broadest areas for research with an accessible empirical base that can be verified.

Research implications. The results of the study may be of interest to political scientists specializing in the field of digitalization of political processes and political comparative studies.

Keywords

Artificial intelligence, fakes, electronic voting, internet voting, social networks, comparative political science

Acknowledgments.

Project "Remote e-voting in socio-political communications: Public observation and political participation" was supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation and the Expert Institute for Social Research and implemented at the Institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Sciences.

References

1. Akhremenko A. S., Belenkov V. E., Petrov A. P. [The Logic of Protest Campaigns: From Empirical Data to Dynamic Models (and Back)]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2021, no. 3, pp. 147–165.
2. Babayan V. V. [From entitlement to service: how is absentee voting transforming electoral processes?]. In: *Politicheskaya nauka* [Political science], 2023, no. 3, pp. 190–212.
3. Baranov N. A. [From distrust to legitimization: The difficult path of digital electoral technologies, an evidence from Russia]. In: *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Politologiya* [RUDN Journal of Political Science], 2022, no. 3, pp. 433–446.
4. Brodovskaya E. V., Zaslavsky S. E., Dombrovskaya A. Y., Lukušin V. A. [Vectors of Transformation of the Party System and Electoral Expectations of Russians]. In: *Monitoring obshchestvennogo mneniya: e'konomicheskie i social'ny'e peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes], 2023, no. 1, pp. 96–120.
5. Volodenkov S. V., Fedorchenko S. N. [The Peculiarities of the Subjectness Phenomenon in the Context of Contemporary Technological Transformations]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2022, no. 5, pp. 40–55.
6. Grachev M. N., Evstifeev R. V. [The Concept of the "Truth Decay" in a Digital Society (an Analytical Review)]. In: *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, pravo* [Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law], 2020, vol. 13, no. 2, pp. 229–248.
7. Grushevskaya V. Yu. [Discursive Features of Youth Video Blogs in the Russian Segment of YouTube]. In: *Diskurs-Pi* [Scientific Journal "Discourse-P"], 2021, vol. 18, no. 3, pp. 160–175.
8. Kuznetsov A. G. [Neural Network Nebulae: 'Black Boxes' of Technologies and Object-Lessons from the Opacities of Algorithms]. In: *Sociologiya vlasti* [Sociology of Power], 2020, no. 2, pp. 157–182.
9. Manoylo A. V. [Fake news as a threat to national security and as a tool of information management]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki* [MSU Vestnik. Series 12: Political Science], 2019, no. 2, pp. 41–45.

10. Morozova S. S., Budko D. A. [Features of the digital democracy development in Russian cities (on the example of St Petersburg)]. In: *Politicheskaya e'kspertiza. POLITEKS* [Political Expertise: POLITEX], 2022, vol. 18, no. 4, pp. 456–469.
11. Popova I. M. [Digital Platforms Regulation in Brazil: The Political Context of New Laws Adoption]. In: *Vestnik mezhdunarodny'x organizacij* [International Organisations Research Journal], 2024, vol. 9, no 2, pp. 93–109.
12. Rastorguev S. V., Parma R. V. [Reflection of modern politics: current research agenda in leading Russian political science journals]. In: *Politicheskaja nauka* [Political science], 2023, no. 4, pp. 56–80.
13. Simonov K. V. [Political expertise: how not to die in the age of artificial intelligence]. In: *Vlast* [The Authority], 2024, vol. 32, no. 4, pp. 9–13.
14. Torkunov A. V. [Russia and political order in a changing world: values, institutions, prospects]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2022, no. 5, pp. 7–22.
15. Small H. G. Cited Documents as Concept Symbols. In: *Social Studies of Science*, 1978, vol. 8, no. 3, pp. 327–334.