

УДК: 32/327

ПРОРОЧЕСТВО Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО: РОССИЯ И СЛАВЯНСКИЕ НАРОДЫ В ГРЯДУЩЕМ МИРОУСТРОЙСТВЕ

Тальская Ольга Дмитриевна

- e-mail: ollytalsky@gmail.com;
кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры истории социально-политических учений факультета политологии; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация

Потапова Анастасия Сергеевна

- e-mail: missnast2016@yandex.ru;
студентка факультета политологии;
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация

Для цитирования

Тальская О. Д., Потапова А. С. Пророчество Ф. М. Достоевского: Россия и славянские народы в грядущем мироустройстве // Российский социально-гуманитарный журнал. 2025. №1. URL: www.evestnik-mgou.ru

- Статья поступила в редакцию 10.09.2024
- Статья размещена на сайте 19.02.2025

СТРУКТУРА СТАТЬИ

[Аннотация](#)

[Ключевые слова](#)

[Введение](#)

[Идея единения славян в отечественной социально-политической мысли](#)

[Формы и перспективы развития славянского мира по Ф. М. Достоевскому](#)

[Заключение](#)

[Литература](#)

[Article information](#)

АННОТАЦИЯ

Цель. Раскрытие взглядов Ф. М. Достоевского на проблему построения международных контактов с близкими для русского народа этносами.

Процедура и методы. Опираясь на методы политико-текстологического анализа и историко-политологической реконструкции, авторами демонстрируется актуальность панславистского направления русской мысли по отношению к современной политической повестке и приводится подробная характеристика славянского мира, описанного Ф. М. Достоевским.

Результаты. В соответствии со взглядами мыслителя в статье раскрывается историческая роль славянских народов на пути формирования единого идейного фронта, направленного на сохранение культурных единиц, закреплённых в памяти этих народов. Авторами вслед за Ф. М. Достоевским выделяется в качестве возможного пути достижения устойчивого развития России создание союза братских народов со схожими социокультурными и историко-географическими основаниями. В результате коллективом авторов делается вывод о необходимости нашему государству сохранять роль гаранта справедливости и безопасности для славянских народов и хранителя славянской идентичности в условиях сложившейся перенапряжённости в области мирового порядка.

Теоретическая и/или практическая значимость. Статья посвящена социально-политическим идеям Ф. М. Достоевского в их приложении к современным проблемам устойчивости и трансформации существующего миропорядка, систематизации его воззрений по данной проблематике. Прогнозы и выводы Ф. М. Достоевского позволяют определять стратегию поведения в отношении славянских народов и снижать моменты напряжённости в мировой политике.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

панславизм, почвенничество, Ф. М. Достоевский, славянский мир, устойчивое развитие, миропорядок

ВВЕДЕНИЕ

Бесспорным сегодня можно считать факт происходящих коренных изменений в системе международных отношений.

Безусловно, что подобное напряжение, в котором пребывает международное сообщество, стало следствием накопившихся ранее противоречий и явилось результатом длительного господства определённой модели мировой политики. Многие авторы называют ситуацию, сложившуюся за последние годы, явным свидетельством вступления человечества в эпоху кризиса мировой цивилизации [4]. Причём наблюдаемые нами события стали следствием попытки установления однообразной политики – общественной системы, построения мирового устройства на базе общечеловеческих либеральных ценностей без учёта национальных, культурных и историко-социальных характеристик народов. Более того, даже при существовании в кажущейся стабильной системе, выстроенной на единых для всех принципах, скрытое противоборство в существующих конкурентных цивилизациях никуда не уходило и лишь на время было нивелировано по причине установившегося доминирования западной цивилизации. Однако сегодня ввиду назревшего кризисного состояния западной модели и перенапряжённости, наблюдаемой в проявлениях внешней политики США [6], можно говорить о возрастающем запросе на поиск новых моделей, способных привести мир к его многополярному выражению с наличием множества самостоятельных субъектов, которые руководствовались бы собственными национальными интересами.

Особое внимание необходимо уделять именно моделям интеграционной многополярности, движение к которой сейчас становится всё более очевидным. Как считают специалисты в данной области, Россия готова пройти эти кризисные времена и предложить реальные способы достижения нового мирового порядка. Ведь именно Россия выступает своего рода гарантом стратегической стабильности и создаёт возможность полноценного сотрудничества, запрос на которые отмечается в различных регионах мира. И, что важно, именно Россия выступает инициатором движения по свержению устоявшейся «политики двойных стандартов» и демонстрирует несогласие с действующим до этого проявлением воли сильного, за счёт которой осуществляется вмешательство в дела суверенных государств [2]. Хотя и отмечается, что при ответах на вызовы современности не только лишь культурные и религиозные особенности будут факторами стабильности, но и экономические связи, всё же именно за счёт общности истории, религии и культуры Рос-

сия во все времена могла интегрировать славянские народы вокруг себя и выстраивать партнёрский диалог с представителями разных народов, окружающих её. В качестве примера можно привести отношения между Россией и странами балканского региона в сложные 1990-е гг. или отметить создание ЕАЭС на постсоветском пространстве [1].

НАСЛЕДИЕ РУССКОЙ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ПО ВОПРОСУ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Важным вопросом для современных исследователей и задач для политиков-практиков будет являться процесс адаптации нашего государства и поиска им своего места в условиях трансформирующейся системы международных отношений. Одной из доступных моделей разрешения кризиса для нашего государства может считаться объединение народов и государств со схожими социокультурными и историко-географическими характеристиками в некий союз, способный коллективно и на общих началах сохранять собственную уникальность и стоять на страже самобытных основ функционирования каждого отдельного государства в рамках этого союза и иных социальных институтов в нём.

Идеи данного толка характерны для русской социально-политической мысли, поскольку в нашей стране всегда «власти приходилось управлять разнородной территорией, некой микромоделью мира, поэтому постоянно присутствовала необходимость в поддержании статуса России как империи, сплачивающей народы» [9]. О подобных объединениях и путях их создания говорится в таком направлении, как панславизм, считавшем необходимым для выживания единение всех славянских народов под началом государства Российского. И, что важно, идеи панславизма получили своё развитие в России благодаря естественному сопротивлению навязыванию западничества, в антитезе слепому подражанию западной культуре [8]. Так, например, можно вспомнить Н. Я. Данилевского, утверждавшего, что «всеславянский союз есть единственная твёрдая почва, на которой может расти самобытная славянская культура» [5, с. 326]. Сторонники данной идеи полагают, что лишь при общей системе управления славянские государства смогут отстоять своё право на существование и не будут подвержены насиль-

ственной интеграции в чуждые для них условиях проживания, не получают ценностных ориентиров, навязанных извне и не коррелирующих с их традиционными нормами жизни. Но если для малых славянских народов всё же есть путь продолжения развития, пусть и связанный с полной потерей своей самобытности, то для России этот вопрос становится принципиальным для её выживания: «Будучи чужда Европейскому миру по своему внутреннему складу, будучи, кроме того, слишком сильна и могущественна, чтобы занимать место одного из членов европейской семьи ... Россия не иначе может занять достойное себя и Славянства место в истории, как став главою особой, самостоятельной политической системы и служа противовесом Европе во всей её общности и целости» [5, с. 340].

Отметив тем самым, что в сложные исторические времена теоретики старались определить место и роль России в установлении нового порядка, не стоит забывать и о реальных исторических примерах и возможности проведения нами аналогий, которые могли бы предостеречь от излишнего увлечения подобными идеями и стремления сделать Россию центром и средоточием всех славян. Ведь подобное допущение создаёт возможную опасность для самой России быть разрушенной и обезличенной именно этими близкими и дружественными славянскими странами. Одним из мыслителей и величайших людей нашей истории, с поразительной точностью указывающим нам на возможность подобных ситуаций, был Ф. М. Достоевский. В попытках создать единый славянский мир, как полагает Ф. М. Достоевский, не стоит тешиться надеждами на возможность подобного союза и мирное сосуществование близких к русскому славянских народов. По его мысли, самая большая угроза и опасность исходит именно от таких элементов международной системы и больше всего по российской государственности ударить могут те народы, за чью свободу и интересы долгие годы выступала Россия и на помощь которым всегда приходила.

ФОРМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЛАВЯНСКОГО МИРА ПО Ф. М. ДОСТОЕВСКОМУ

Ф. М. Достоевский абсолютно точно может считаться величайшим пророком, ведь, наблюдая события международного порядка своего времени, рассуждая о способах разрешения национального вопроса, он во многом предсказывает главные

тенденции развития общества, отмечает и становление нового мирового порядка, проникает в самую суть грядущих противоречий мирового масштаба и предостерегает Россию от действий некоторого рода. Именно сквозь его оптику мы и будем рассматривать выбор славянского единства как возможной стратегии в установлении нового миропорядка.

Основные идеи по данной проблематике транслировались Ф. М. Достоевским на страницах «Дневника писателя». Писателем подчёркивалось, что издание «Дневника» позволяло ему осуществлять прямое взаимодействие с читателями, узнавать волнующие их события и настроения по вопросам внутреннего и внешнего состояния страны. Анализируя как факты обыденной жизни, так и международные события, Достоевский разбирает каждый эпизод в доступной манере и красочной форме стремится предостеречь людей как от небольших проступков внутри социальной системы, так и от серьёзных просчётов «большой политики». И как современники писателя отзывались на чётко обозначенные им трудности и вырабатывали собственные стратегии на основе проделанного им анализа, так и мы, обращаясь к этому источнику, сможем избежать многих роковых заблуждений, к которым могут толкнуть нас необдуманные и невыверенные действия на международной арене.

Прежде всего Ф. М. Достоевский предостерегает Россию от стремления принять на себя общеевропейские реалии и войти в плеяду сильнейших держав Европы, и здесь сложности носят двойственный характер. Так, с одной стороны, Россия никогда не сможет полностью отринуть собственные оригинальные народные начала, и даже если она будет предпринимать постоянные попытки исказить себя и отбросить свою самобытность, страны Европы, со своей стороны, никогда не поймут подобной жертвы и не будут воспринимать Россию как равную себе по положению державу. Даже более того, Россия в своих попытках приблизиться к ним, отказавшись от своей сути, будет смешна и мелка для них. А потому Достоевский с горечью отмечает, что положение России не позволит ей совершить эту «евроинтеграцию» и при возможных попытках цена будет слишком высока: «Я только хочу сказать, что это нам слишком дорого стоит – гораздо дороже, чем другим великим державам, а это предурной признак»¹. И во многом государственные

¹ Достоевский Ф. М. Дневник писателя / отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 156.

деятели России смогут избежать подобных политических просчётов, если будут действовать сообща с народом России, который знает и чувствует, как ему будет хорошо, который мудр и хранит в себе силу народного духа, который так много раз приходил в сложные исторические эпохи на помощь стране: «Не раз уже приходилось народу выручать себя! Он найдёт в себе охранительную силу, которую всегда находил; найдёт в себе начала, охраняющие и спасающие»².

И, беря в расчёт именно народную силу духа, убеждения и обострённое чувство справедливости, Достоевский рассматривает видимый его времени конфликт, стремительно приближающийся к точке невозврата. Таким противостоянием является решение Восточного вопроса и готовность борьбы, жертвенности русского народа в отношении своих братьев-славян на примере жителей Балкан. Что важно, по мнению писателя, столь коренные противоречия и вражду нельзя решить мирными способами и путём переговоров, а потому неизбежной формой для установления нового мирового порядка станет война, носящая праведный характер для славян. Достоевский верит в то, что война станет испытанием, пройдя которое, народ России сможет снять с себя наваждение и духовное оцепенение, в едином порыве проявить лучшие качества столь любимого им русского духа и, одержав победу в этом противостоянии, утвердит торжество правды и справедливости: «С войной и победой придёт новое слово, и начнётся живая жизнь, а не одна только мертвящая болтовня как прежде»³. И здесь интересно проследить, как от признания особой миссии России по объединению всех братских славянских народов он приходит к признанию подобных панславистских идей утопичными.

Важно понимать, что, стоя на позициях почвенничества, Достоевский воспринимает русский народ как фактор выживаемости державы и отводит ему исключительную роль в исторических свершениях. Но писатель русский народ представлял в качестве союза трёх племенных частей и рассматривал русских, белорусов и украинцев как самые родственные и схожие соединения, образующие вместе ту неповторимую «почву». Именно обоюдными усилиями способны они преобразовать мир и установить новые принципы международных отношений

² Достоевский Ф. М. Дневник писателя / отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 162.

³ Там же. С. 559.

по канонам справедливости и равенства. Связующим звеном в его первоначальных устремлениях к освобождению и единению всех славянских народов с позиции критики идеи создания всеславянского союза будет избавление этих народов от иноземного владычества. Казалось бы, низвергнув над собой сторонний диктат, славянские народы должны с воодушевлением вступить под защиту Российской державы и развиваться вместе, сотрудничая с другими государствами, в особенности странами Востока. Но Достоевским рисуется совершенно иная картина, и наставление нам как народу России, созидателю мира, звучит сквозь века: «...не будет у России, и никогда ещё не было, таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, чуть только их Россия освободит»⁴. Подобное объясняется стремлением славянских народов интегрироваться в орбиту европейских стран, их попыткой найти себе лучшее место в системе международных отношений, выбрать более сильных покровителей. И это их влечение станет уничтожающим, поскольку, отринув от себя державу, которая так долго боролась за их независимость и помогла достичь свободы, они предадут историческую связь и пойдут чуждым себе путём, поддавшись страшному заблуждению, прельстившись обманчивыми прелестями Европы. Пугающе подробно описывает Достоевский этот процесс, фактическими очевидцами которого мы являемся, и даже более того, можем наблюдать последствия принятого когда-то освобождёнными странами решения: «Начнут же они, по освобождении, свою новую жизнь, повторяю, именно с того, что выпросят себе у Европы, у Англии и Германии, например, ручательство о покровительстве их свободе, и хоть в концерте европейских держав будет Россия, но они именно в защиту от России это и сделают. Начнут они непременно с того, что внутри себя, если не прямо вслух, объявят себя и убедят себя в том, что России они не обязаны ни малейшею благодарностью, напротив, что от властолюбия России они едва спаслись при заключении мира вмешательством европейского концерта, а не вмешавшись Европа, так Россия, отняв их у турок, проглотила бы их тотчас же, имея в виду расширение границ и основание великой Всеславянской империи на порабощении славян жадному, хитрому

⁴ Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 26. Л.: Наука, 1984. С. 78.

и варварскому великорусскому племени»⁵. И действительно, сегодня «в ситуации обострения международных отношений русофобия ложится в основу внешнеполитических стратегий ряда стран» [3], в том числе и упоминаемых Достоевским славянских народов. Достоевский призывает Россию избавиться от иллюзий и прийти к пониманию того факта, что никакой благодарности за утраты во имя независимости братских народов не будет, даже более того, жертвенность русского народа будет оболгана и предана, подвиг славян будет забыт и останется не почитаем: «Да ни за что на свете не признают! Напротив, выставят как политическую, а потому и научную истину, что не будь во все эти сто лет освободительницы России, так они бы давным-давно сами сумели освободиться своей доблестью или с помощью Европы...»⁶.

В одном только не прав был Ф. М. Достоевский: слишком малый срок – лишь столетие – он отводил на подобные казусы и несправедливости в отношении русского народа, тогда как ненависть к своим спасителям и предательство общей истории продолжают и по сей день. В остальном же критическое видение и прогнозирование не обманули писателя, ведь каждое его слово проявляется и наблюдается нами сегодня в условиях трансформации мирового порядка: «Может быть, целое столетие, или ещё более, они будут беспрерывно трепетать за свою свободу и бояться властолюбия России: они будут заискивать перед европейскими государствами, будут клеветать на Россию, сплетничать на неё и интриговать против неё»⁷.

Однако важно понимать, что не все славянские народы таковы и не каждый представитель определённого этноса будет олицетворять такое мнение и стремиться попортить свою историческую связь с Россией. Ирония будет заключаться в том, что таким людям и этносам не дадут права голоса, их взгляды будут клеймиться и презираться, правительства этих стран будут делать всё, чтобы искусственно установить существенные различия между русскими и иными славянскими народами, будет проводиться целенаправленная политика по дискредитации России и созданию ложного о ней представления. Так, эти достигшие власти предатели будут всячески искать одобрения у своих европейских покровителей и представлять обще-

⁵ Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 26. Л.: Наука, 1984. С. 79.

⁶ Там же.

⁷ Там же. С. 79–80.

ственности следующие догмы: «...они племена образованные, способные к самой высшей европейской культуре, тогда как Россия – страна варварская, мрачный северный колосс, даже не чистой славянской крови, гонители и ненавистники европейской цивилизации»⁸. Можно только поразиться, насколько совершенная оценка давалась тогда Ф. М. Достоевским. Более того, он отмечает, что Россия, несмотря на такое отношение, будет снова и снова вставать на защиту этих народов: «России надолго достанется тоска и забота мирить их, вразумлять их и даже, может быть, обнажать за них меч при случае»⁹. И действительно, много примеров из исторической науки можно привести, самым явным из которых будет вступление России в Первую мировую войну [7], где каких-то основательных собственных интересов она не имела, а лишь встала на защиту нуждающихся в ней народов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

И пусть, по мнению Ф. М. Достоевского, народы строят козни и предают общую память и культурное наследие, связывающие их с Россией, наша держава, продолжая выполнять роль гаранта справедливости и порядка, однажды станет свидетелем того, как все эти народы, стремящиеся отринуть свою суть, осознают собственные заблуждения и «когда-нибудь воротятся к ней и прильнут к ней все, уже с полной, с детской доверчивостью»¹⁰. Возможно, это слишком возвышенно и патетично, но, по оценке Достоевского, именно вера в такой исход должна заставлять саму Россию сохранять и оберегать как себя, так и свои братские народы, ставшие жертвами заблуждений и идущие противной от собственного прогресса дорогой.

Таким образом, в социально-политическом наследии Ф. М. Достоевского можно обнаружить ответы на самые острые вопросы современности. Сегодня, в период нестабильности, вызванной коренной перестройкой существовавшего долгое время в относительной устойчивости, но исчерпавшего себя западоцентричного миропорядка, Россия оказывается на перепутье, и от её выбора зависит многое. Сегодня становится уже очевидным, что господство одной западной цивилизации

⁸ Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Т. 26. Л.: Наука, 1984. С. 80–81.

⁹ Там же. С. 80.

¹⁰ Там же. С. 81.

над другими себя не оправдало и способы преодоления сложившейся мировой неустойчивости можно обнаружить в идеях панславизма. Один из путей выхода из кризисной ситуации предложил именно Ф. М. Достоевский, описав единение трёх славянских народов, образующих особую «русскую почву», и предупредив о тех испытаниях, которые могут возникнуть на пути его формирования. Многие из идей писателя прозвучали пророчески, и их практический результат уже разворачивается на современной политической арене, а потому необходимо отнестись к ним сегодня с особым вниманием.

ЛИТЕРАТУРА

1. Байков С. А. Россия и новый миропорядок XXI в. // Постсоветский материк. 2017. №1. С. 5–13.
2. Бакушев В. В., Понеделков А. В. Поиск стратегической стабильности с участием России: отторжение «Двойных стандартов» и политической лжи // Власть. 2019. №3. С. 34–41.
3. Белозеров В. К., Миронов Д. В., Мырикова А. В. и др. «Русские – наши природные враги». Немецкий русофобский дискурс XIX – начала XX века // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2023. №2. С. 56–63.
4. Бельский В. Ю., Гусев Н. Н. Системный кризис мировой цивилизации: реалии и перспективы // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2019. №2. С. 9–17.
5. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. СПб.: Издательство Петербургского университета, 1995. 667 с.
6. Костин А. И., Изотов В. С. Глобальный кризис в зеркале мировой политики // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2009. №5. С. 30–40.
7. Павленко А. Н. Утопия «панславизма» и его критика Ф. М. Достоевским // Культура и цивилизация (Донецк). 2016. №1. С. 46–57.
8. Прокудин Б. А., Болдин В. А. Концепции славянского единства конца XIX – начала XX вв. (Ф. М. Достоевский, И. В. Каменский) // Вестник российской нации. 2017. №3. С. 125–137.
9. Тальская О. Д. Национальный вопрос в отечественной общественно-политической мысли XIX века (среднеазиатский контекст) // Вестник Российской нации. 2017. №6. С. 63–75.

ARTICLE INFORMATION

Authors

Olga D. Talskaya

- e-mail: ollytalsky@gmail.com,
Cand. Sci. (Political Sciences), Senior Lecturer,
Department of History of Socio-Political Studies,
Faculty of Political Science,
Lomonosov Moscow State University
Leninskie Gory 1, Moscow, 119991, Russian Federation

Anastasia S. Potapova

- e-mail: missnast2016@yandex.ru,
Student, Faculty of Political Science,
Lomonosov Moscow State University
Leninskie Gory 1, Moscow, 119991, Russian Federation

For citation

Talskaya O. D., Potapova A. S. The prophecy of F. M. Dostoevsky: Russia and the Slavic peoples in the coming world order. In: Russian Social and Humanitarian Journal, 2025, no. 1.

Available at: www.evestnik-mgou.ru

Abstract

Aim. To disclose F. M. Dostoevsky's views on the problem of building international contacts with ethnic groups close to the Russian people.

Methodology. Relying on the methods of political-textual analysis and historical-political reconstruction, the authors demonstrate the relevance of the pan-Slavic trend of Russian thought in relation to the modern political agenda and provides a detailed description of the Slavic world described by F. M. Dostoevsky.

Results. In accordance with the views of the thinker, the article reveals the historical role of the Slavic peoples in the formation of a unified ideological front aimed at preserving cultural units enshrined in the memory of these peoples. The authors, following F. M. Dostoevsky, single out the creation of a union of fraternal peoples with similar socio-cultural and historical-geographical grounds as a possible way to achieve sustainable

development of Russia. As a result, the authors conclude that our state needs to maintain the role of a guarantor of justice and security for the Slavic peoples and a guardian of Slavic identity in the conditions of the current overstrain in the field of world order.

Research implications. The article is devoted to the socio-political ideas of F. M. Dostoevsky in their application to modern problems of stability and transformation of the existing world order, systematization of his views on this issue. The forecasts and conclusions of F. M. Dostoevsky make it possible to determine the strategy of behavior towards the Slavic peoples and reduce moments of tension in world politics.

Keywords

pan-Slavism, soil science, F. M. Dostoevsky, Slavic world, sustainable development, world order

References

1. Baykov S. A. [Russia and the new world order of the XXI Century]. In: *Postsovetskij materik* [Post-Soviet continent], 2017, no. 1, pp. 5–13.
2. Bakushev V. V., Ponedelkov A. V. [Searching for strategic stability with Russia's participation: rejection of double standards and political lies]. In: *Vlast'* [The Authority], 2019, no. 3, pp. 34–41.
3. Belozеров V. K., Mironov D. V., Myrikova A. V., et al. ["Russians are our natural enemies". German Russophobic discourse of XIX – early XX centuries]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshhestvenny'e nauki* [Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social sciences], 2023, no. 2, pp. 56–63.
4. Belsky V. Yu., Gusev N. N. [World civilization system crisis: reality and perspectives]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshhestvenny'e nauki* [Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social sciences], 2019, no. 2, pp. 9–17.
5. Danilevsky N. Ya. *Rossiya i Evropa: Vzgl'yad na kul' turny'e i politicheskie otnosheniya Slavyanskogo mira k Germano-Romanskomu* [Russia and Europe: A Look at the cultural and Political relations of the Slavic world to the Germanic-Romance]. St. Petersburg, Izdatel' stvo Peterburgskogo universiteta Publ., 1995. 667 p.
6. Kostin A. I., Izotov V. S. [The global crisis in the mirror of world politics]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow University. Series 12: Political sciences], 2009, no. 5, pp. 30–40.

7. Pavlenko A. N. [Utopia of "pan-Slavism" and its criticism by F. M. Dostoevsky]. In: *Kul'tura i civilizaciya (Doneczk)* [Culture and Civilization (Donetsk)], 2016, no. 1, pp. 46–57.
8. Prokudin B. A., Boldin V. A. [Concepts of Slavic unity of the late XIX – early XX centuries (F. M. Dostoevsky, I. V. Kamensky)]. In: *Vestnik rossijskoj nacii* [Bulletin of the Russian Nation], 2017, no. 3, pp. 125–137.
9. Talskaya O. D. [The national question in the national socio-political thought of the XIX century (Central Asian context)]. In: *Vestnik rossijskoj nacii* [Bulletin of the Russian Nation], 2017, no. 6, pp. 63–75.