

ПОСЛЕДСТВИЯ СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ НА УКРАИНЕ ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО МИРА: ОЦЕНКИ ПОЛИТОЛОГОВ

Семаева Ольга Владимировна

- e-mail: semaewa.olga@yandex.ru;
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры иностранных языков
и межкультурной коммуникации;
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125167, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49/2, Российская Федерация

Киева Анастасия Николаевна

- e-mail: anassttassia@gmail.com;
студентка кафедры политологии факультета социальных наук
и массовых коммуникаций;
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125167, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49/2, Российская Федерация

Для цитирования

Семаева О. В., Киева А. Н. Последствия Специальной военной операции на Украине для современного мира: оценки политологов // Российский социально-гуманитарный журнал. 2024. №4. URL: www.evestnik-mgou.ru

- Статья поступила в редакцию 26.08.2024
- Статья размещена на сайте 28.12.2024

СТРУКТУРА СТАТЬИ

[Аннотация](#)

[Ключевые слова](#)

[Введение](#)

[Последствия однополярного мироустройства](#)

[От «международной системы, основанной на правилах» к многополярному мироустройству](#)

[Заключение](#)

[Литература](#)

[Article information](#)

АННОТАЦИЯ

Цель. Проанализировать мнения политологов о последствиях начала Специальной военной операции на Украине для современного мира.

Процедура и методы. В качестве основного метода применялся качественный анализ текстов. Были изучены и обобщены работы российских и зарубежных политологов, исследовавших последствия начала Специальной военной операции на Украине для современного мира.

Результаты. Проведённое исследование позволяет утверждать, что, по мнению российских и зарубежных политологов, политические и социальные процессы, происходящие в России, оказывают значительное влияние на жизнь мирового сообщества. Однополярное мироустройство, характеризующееся гегемонией Запада, осуществляемой с помощью организации «цветных революций», развязывания войн в разных точках мира, снижения уровня жизни большей части мирового населения, стало результатом экономического и политического ослабления России в 1990-е гг. Укрепление Российского государства в первой четверти 2000-х гг., открытое противостояние Западу путём отстаивания собственных национальных интересов, в том числе и в ходе Специальной военной операции на Украине, ускорило формирование многополярного мира.

Теоретическая и / или практическая значимость. Анализ мнений российских и зарубежных политологов о последствиях начала Специальной военной операции на Украине для мирового сообщества, проведённый в рамках данного исследования, в перспективе может внести вклад в создание исторического нарратива, направленного на сплочение российского общества.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

национальные интересы России, однополярный мир, мир, основанный на правилах, многополярный мир, национальные интересы, международные организации, Специальная военная операция, вепонизация доллара

ВВЕДЕНИЕ

В 2022 г. Россия начала Специальную военную операцию (СВО) с целью защиты мирного населения Донбасса и Крыма, демилитаризации и денацификации Украины¹. Данное собы-

¹ Обращение Президента России о начале Специальной военной операции 24 февраля 2022 года [Электронный ресурс]. URL: <https://museumsvo.tlsgugit.ru/p2aa1.html> (дата обращения: 01.06.2024).

тие вызвало неоднозначную реакцию в российском обществе. Значительная часть россиян поддержала действия руководства страны, однако нашлись и те, кто не принял данного решения и в знак протеста покинул территорию страны.

Запад, спровоцировавший конфликт, развернул против России широкомасштабную кампанию, инструментами которой стали беспрецедентные экономические санкции, разжигание милитаризма и русофобии, попытки дипломатической изоляции России, техническая поддержка Украины в ведении боевых действий в зоне СВО и т. п. Однако указанные действия не только не привели к ожидаемым результатам, но, напротив, ускорили кризис существующего миропорядка.

В связи с вышеизложенным считаем необходимым анализ объективных причин и возможных последствий СВО как для России, так и для всего мира в целом. Цель данной работы состоит в анализе позиции наиболее известных российских и западных политологов по поводу причин начала СВО на Украине и последствий данной военной операции для современного миропорядка.

В качестве основного метода исследования авторами применялся качественный анализ текстов.

ПОСЛЕДСТВИЯ ОДНОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

Согласно исследованию, проведённому информационным агентством «Блумберг» (Bloomberg), «в 2023 г. в мире было зафиксировано 183 региональных конфликта, что является самым высоким показателем за последние 30 лет, при этом количество погибших увеличилось на 14%, а количество случаев насилия – на 28%»². Исследователи связывают данные региональные конфликты с глобальной геополитической обстановкой [5; 8; 9; 10; 11; 12], при этом невозможно спорить с тем фактом, что события, происходящие на мировой политической арене, неразрывно связаны с историческими процессами, протекающими в России. Политологи отмечают, что с ослаблением политического и экономического влияния нашей страны в мире в 1990-е гг. единственным центром принятия решений стали США, целью которых было укрепить собственное эконо-

² Bloomberg сообщил о рекордном за 30 лет количестве конфликтов в мире // РБК: [сайт]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/10/12/2023/6576136e9a7947540f2964c1> (дата обращения: 01.05.2024).

мическое и политическое могущество. Мир стал однополярным [1; 3; 5; 8; 9].

На Мюнхенской конференции по вопросам безопасности 10 февраля 2007 г. Президент России В. В. Путин дал следующее определение однополярного мира: «Это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения. Это мир одного хозяина, одного суверена. И это, в конечном итоге, губительно не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого суверена, потому что разрушает его изнутри»³. Исследователи сходятся во мнении о том, что однополярный мир начал складываться с 1991 г., когда США развязали войну в Ираке, и указывают на многочисленные негативные последствия однополярного мироустройства [5; 7; 8; 9].

Политолог С. Г. Верещагин отмечает, что за период своей глобальной гегемонии США неоднократно нарушали принципы международного права, развязывая военные конфликты в разных странах в обход Совета Безопасности ООН [5]. П. Л. Попов указывает на то, что однополярный мир угрожает социальному многообразию, создаёт условия для глобальной унификации и монополизма во многих сферах деятельности [10].

Министр иностранных дел и глава Правительства России в 1990-х гг. Е. М. Примаков связывал «цветные революции», гибридные войны, кибератаки со стремлением гегемона в лице США захватить и использовать природные ресурсы России и Африки в своих интересах. Он особенно подчёркивал, что западные державы готовы пойти на любые меры, вплоть до терроризма, ради сохранения собственного глобального превосходства [11].

Ссылаясь на С. В. Лаврова, К. М. Барский отмечает, что в 1990-х гг. Е. М. Примаков сформулировал ключевые направления российской внешнеполитической доктрины, согласно которой Россия должна была сопротивляться однополярному мироустройству во главе с США, развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество с другими крупными державами, в частности с Китаем и Индией, и укреплять своё влияние на постсоветском пространстве. Данная доктрина и сегодня сохраняет свою актуальность [2].

³ Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики и безопасности // Официальный сайт Президента Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 01.06.2024).

В целях осуществления многостороннего сотрудничества Россия, Индия и Китай создали организацию РИК, которая с присоединением новых государств-членов постепенно превратилась в БРИКС. На сегодняшний день данная организация включает десять крупнейших государств мира⁴. Как отмечает К. М. Барский, ШОС, созданная с целью укрепления доверия между его участниками в военной области, обеспечения мира, безопасности и стабильности в регионе, борьбы с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, также является детищем Е. М. Примакова и его соратников [2].

При этом хочется подчеркнуть, что современные исследователи сходятся во мнении о том, что период однополярного мироустройства не может быть длительным [1; 3; 4; 5; 6]. Переход к многополярности является объективным, а значит, неизбежным процессом, обусловленным такими причинами, как, например, этническое и культурное разнообразие мирового пространства. Государства, попадающие в зависимость от мирового гегемона на определённом этапе, осознают значимость собственных ценностей и традиций для своего выживания и начинают сопротивляться его власти; с другой стороны, сегодня можно наблюдать, как злоупотребление глобального центра влияния инструментами, обеспечивающими его успешное существование и развитие, приводит к его собственной деградации.

Исследователи связывают экономический спад, происходящий сегодня в США и странах Западной Европы, с вепонизацией⁵ доллара и милитаризацией экономики этих стран.

В. В. Путин в своей речи на форуме в Давосе отметил, что за период однополярного мироустройства произошло падение уровня жизни 99% жителей западных стран, включая США, а совокупный мировой государственный долг вырос и достиг 200–300% мирового ВВП⁶.

Западные эксперты констатируют, что решение о заморозке валютных резервов России с дальнейшей возможностью их

⁴ Шабловский В. «БРИКС. Главное, что нужно знать об объединении» // Российская газета: [сайт]. URL: <https://rg.ru/2023/08/22/v-iuar-startoval-sammit-briks-glavnoe-chto-nuzhno-znat-ob-obedinenii.html> (дата обращения: 25.08.2024).

⁵ Johnson-Calari J., Das A., Passacantando F. The “Weaponisation” of Money: Risks of Global Financial Fragmentation [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iaii.org/sites/default/files/iaip2420.pdf> (дата обращения: 02.03.2024).

⁶ Выступление Владимира Путина на форуме в Давосе // Вести: [сайт]. URL: <https://www.vesti.ru/article/2515983> (дата обращения: 02.03.2024).

использования для поддержки Украины привело к рекордному объёму закупок золота центральными банками различных государств, а также к использованию ими юаня вместо западных валют в качестве платёжного средства во взаимной торговле, более того, развитие финансовых технологий обеспечит разработку централизованной Платформы, которая способна предложить альтернативу местной валюте и платёжной системе, основанной на долларах⁷. Данные процессы имеют крайне негативные последствия для экономической стабильности США и, как следствие, для их союзников. Старший научный сотрудник Американского института экономических исследований Т. Хоган констатирует факт неплатёжеспособности Федерального резерва. По словам эксперта, ФРС должна Казначейству более 41 млрд долл., что превышает её общий капитал⁸.

Французский историк, социолог, социальный антрополог и журналист Э. Тодд также говорит о самоуничтожении США в связи с утратой национальной и религиозной идентичности [14].

ОТ «МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЫ, ОСНОВАННОЙ НА ПРАВИЛАХ» К МНОГОПОЛЯРНОМУ МИРОУСТРОЙСТВУ

По мнению российского исследователя С. Г. Верещагина, в XX–XXI вв. основными типами международных систем являются биполярная, однополярная и многополярная [5]. «Биполярное мироустройство характеризуется доминированием двух “полюсов” (биполярностью)», как это было в период холодной войны, когда на мировой арене доминировали США и СССР, многополярное представляет собой мировой порядок, при котором существуют несколько полюсов геополитического влияния – стран и их союзов, международных организаций [1; 4; 6; 11]. Е. М. Примаков в своей книге «Мысли вслух» утверждал, что многополярная мировая система начала складываться со времени окончания холодной войны [11]. По мнению П. Д. Симашенкова, современный двуполярный мир представлен «останками белой цивилизации» и исламизмом [13]. С. Г. Верещагин считает, что с 2010 г. мир находится в состоянии болезненного

⁷ Johnson-Calari J., Das A., Passacantando F. The “Weaponisation” of Money: Risks of Global Financial Fragmentation [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iaa.it/sites/default/files/iaip2420.pdf> (дата обращения: 02.03.2024).

⁸ Hogan T. L. The Fed Is Bankrupt // American Institute for Economic Research: [сайт]. URL: <https://www.aier.org/article/the-fed-is-bankrupt> (дата обращения: 02.03.2024).

перехода к полицентричной фазе своего существования с центрами силы в США, ЕС, РФ, Индии, Бразилии, Китае [5]. М. В. Антонов утверждает, что в основе современного полицентризма лежит не геополитическое противостояние Восток – Запад, но дифференциация мира на зоны преимущественной внутренней экономической интеграции, такие как Европейский союз, НАФТА – Североамериканская зона свободной торговли, зона «Большой китайской экономики», японоцентристский «ареал» интеграции с известным допуском группа стран АСЕАН и др. [1].

Хочется подчеркнуть, что современные исследователи отводят значительную роль в формировании многополярного мироустройства России. По мнению К. Беше-Головки, Россия взяла на себя роль лидера и нового центра силы, создавая новые международные организации, такие как БРИКС, Евразийский союз и др. [3]. Н. П. Рябченко отмечает, что Россия способна оказывать значительное влияние на мировой порядок благодаря своему географическому расположению между востоком и западом, а также обширной территории [12]. По мнению Верещагина, политика России в Азиатско-Тихоокеанском регионе должна строиться на балансировании, создании моделей взаимодействия с Западом, Китаем и другими государствами региона, которые в максимальной степени соответствовали бы российским интересам на других направлениях, в первую очередь обеспечению международной поддержки модернизации Сибири и Дальнего Востока [5].

Исследователи сходятся во мнении о том, что Специальная военная операция была начата Россией с целью укрепления собственной национальной безопасности [6; 7; 10; 13; 14; см. также: Amr W. A “Multipolar World”: A Transformation in the Global System⁹].

Американский политолог, профессор Чикагского университета Дж. Миршаймер прямо указывает на то, что Специальная военная операция была развёрнута Россией на Украине в ответ на попытки США «превратить Украину в западный оплот на границе с Россией» и обеспечить её вступление в НАТО. Это было расценено Россией как экзистенциальная угроза¹⁰.

⁹ Amr W. A “Multipolar World”: A Transformation in the Global System [Электронный ресурс]. URL: <https://moderndiplomacy.eu/2022/10/17/a-multipolar-world-a-transformation-in-the-global-system/> (дата обращения: 05.03.2024).

¹⁰ Chotiner I. Why John Mearsheimer blames the US for the crisis in Ukraine // The New Yorker: [сайт]. URL: <https://www.newyorker.com/news/q-and-a/why-john-mearsheimer-blames-the-us-for-the-crisis-in-ukraine> (дата обращения: 25.09.2024).

Э. Тодд соглашается с мнением Дж. Миршаймера, указывая в своей книге «Поражение Запада», что «в этой войне участвуют два противника: Соединённые Штаты и Россия». Исследователь считает, что победит Россия, поскольку для неё, в отличие от США, Украина является экзистенциальным вопросом [14; см. также: Chotiner I. Why John Mearsheimer blames the US for the crisis in Ukraine¹¹].

Российский политолог, профессор С. А. Караганов также считает начало СВО на Украине ответом России на попытки Запада «проташить» Украину в НАТО и сделать из неё «инструмент постоянного военно-политического давления на Россию» [8].

Большинство политологов сходятся во мнении о том, что Специальная военная операция на Украине стала катализатором процесса формирования нового многополярного мира [8; 14; см. также: Chotiner I. Why John Mearsheimer blames the US for the crisis in Ukraine¹²]. В своём интервью итальянскому новостному агентству «Курьер Болоньи» («Corriere di Bologna») Э. Тодд выразил мнение о том, что в случае победы России в данном конфликте НАТО распадётся, а Европа станет самостоятельной и перестанет подчиняться США¹³.

По мнению политолога Д. А. Ежова, с 2022 г. акторы мировой политики находятся в состоянии исторического выбора дальнейшего пути развития в связи с проведением Россией СВО на Украине. Исследователь отмечает, что наиболее реалистичным является сценарий развития событий, при котором мир будет многополярным, при этом Россия будет оставаться одним из центров силы благодаря своему значительному экономическому и военному потенциалу, включая ядерное оружие. Это позволяет стране оказывать существенное влияние во время принятия решений на мировой арене. Важную роль Д. А. Ежов отводит Китаю, который, по его мнению, будет придерживаться политики содействия межцивилизационным

¹¹ Chotiner I. Why John Mearsheimer blames the US for the crisis in Ukraine // The New Yorker: [сайт]. URL: <https://www.newyorker.com/news/q-and-a/why-john-mearsheimer-blames-the-us-for-the-crisis-in-ukraine> (дата обращения: 25.09.2024).

¹² Chotiner I. Why John Mearsheimer blames the US for the crisis in Ukraine // The New Yorker: [сайт]. URL: <https://www.newyorker.com/news/q-and-a/why-john-mearsheimer-blames-the-us-for-the-crisis-in-ukraine> (дата обращения: 25.09.2024).

¹³ Russian victory will liberate Europe – top French historian [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rt.com/news/605486-russian-victory-free-europe-historian> (дата обращения: 25.08.2024).

обменам, являющимся источником поиска общего при сохранении различий. Такой подход к международной политике, очевидно, будет поддержан Россией и странами Ближнего Востока, что способствует сотрудничеству между государствами на разных уровнях. Кроме того, усиление позиций Бразилии и Индии также будет способствовать стабилизации ситуации на мировой арене. Однако, по мнению исследователя, в ближайшее время будут сохранять позицию лидера и США благодаря сильной экономике и технологическому превосходству [7].

Обобщая мнения российских политологов, высказанные во время XXI Международных Лихачёвских научных чтений, С. Б. Никонова обозначает два основных конфликта, возникших между сторонниками и противниками западного мироустройства. Во-первых, это конфликт, связанный с движением однополярного мира в сторону многополярности. Как известно, в российском обществе и политическом дискурсе преобладает идея многополярности, западный же мир отстаивает мнение о том, что многополярный мир является «злом», а однополярный, «основанный на правилах», наоборот, воплощает идеи «добра». С. Б. Никонова также отмечает, что представители обеих конфликтующих сторон представляют своего врага воплощением «зла». При этом исследователь подчёркивает, что западный мир, призывающий к сохранению однополярного мира в качестве гаранта развития и распространения идей демократии по всему миру, противоречит себе, настаивая на недемократической организации мировой системы, при которой единственно правильными являются достижения западных стран, а исторический опыт и связанные с ним устремления остальных народов мирового сообщества – априори недемократическими и, следовательно, не имеют право на воплощение. Вторым конфликтом являются ценности. Если ценности, выработанные европейским модерном, разделяются сторонниками как однополярного, так и многополярного мироустройства, то «новая этика», выдвинутая западным миром, вызывает неприятие и подвергается резкой критике со стороны оппонентов. По мнению С. Б. Никоновой, именно ценности, разделяемые обеими сторонами, могут стать основой для разрешения существующего конфликта [9].

Турецкий политический обозреватель К. Алкин считает, что глобальная пандемия и российско-украинский конфликт спровоцировали движение от «международной системы, основан-

ной на правилах» к многополярному мироустройству. При этом исследователь опасается, что мир может расколоться на изолированные блоки с «центрами силы», выделяющимися своей экономической, политической и военной мощью. Они не будут придерживаться глобальных стандартов в области защиты климата, продовольственной и водной безопасности, устойчивого развития и т. д. В этих условиях К. Алкин считает важным стремиться сохранить такие международные платформы, как, например, G20, где представители разных стран имеют возможность обсуждать «общее будущее»¹⁴. В этой связи хочется отметить, что опасения исследователя вряд ли являются обоснованными, принимая во внимание популярность новых международных организаций, таких как БРИКС, ШОС, ЕАЭС, в рамках которых представители стран, расположенных в разных географических зонах, имеют возможность обсуждать и принимать решения по вопросам, касающимся всех сфер жизни мирового сообщества.

Египетский исследователь и правозащитник А. Вагди полагает, что кризис на Украине показал, что возможности США не безграничны, Вашингтону не удалось осуществлять свою политику в данном регионе только лишь за счёт силового давления, а экономические санкции, наложенные США, Европой и их союзниками на Россию с целью вынудить её остановить Специальную военную операцию на Украине, серьёзно ослабили экономику как самих США, так и Европы и спровоцировали торможение процессов глобализации. Всё это, считает египетский политолог, может привести к необходимости создания новых правил функционирования мировой экономики. Кроме того, следуя примеру России, другие страны также будут стараться отстаивать свои национальные интересы, невзирая на мнение Вашингтона, что будет иметь долгосрочные последствия для баланса сил в международной системе¹⁵.

Известный американский политолог Ф. Батлер также утверждает, что объективные реалии чётко указывают на процессы, свидетельствующие о становлении многополярного мира, несмотря на все усилия западных политиков и пропаган-

¹⁴ Alkin K. 'Çok kutuplu dünya'mı, 'izole bloklar dünyası' mı? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sabah.com.tr/yazarlar/kerem-alkin/2022/04/22/cok-kutuplu-dunyami-izole-bloklar-dunyasi-mi> (дата обращения: 02.05.2024).

¹⁵ Amr W. A "Multipolar World": A Transformation in the Global System [Электронный ресурс]. URL: <https://modern diplomacy.eu/2022/10/17/a-multipolar-world-a-transformation-in-the-global-system> (дата обращения: 05.03.2024).

дистов остановить этот процесс. В качестве обоснования своей точки зрения политолог приводит в пример такие факты, как укрепление российско-индийского сотрудничества в области обороны, встречи руководителей российских и индийских фармацевтических компаний и увеличение импорта в Индию из России на 400%. Исследователь также говорит об укреплении сотрудничества между Россией и Китаем, указывая на то, что страны провозгласили «новый многополярный порядок» на саммите БРИКС и на встрече членов Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Кроме того, уходят в прошлое времена враждебных отношений между Индией и Китаем, при этом, по мнению политолога, Индия по праву считает себя главным полюсом мировой политики¹⁶. В целом исследователи сходятся во мнении о том, что новый многополярный мир должен строиться на взаимном уважении ценностей и интересов друг друга [6; 7; 9; 11; 14; см. также: Chotiner I. Why John Mearsheimer blames the US for the crisis in Ukraine¹⁷].

Невозможно не согласиться с российским исследователем А. Н. Даниловым в том, что многополярность современного мира должна основываться на признании универсальных ценностей. Автор указывает, что реальный современный мир многополярен и возможен как устойчивый только в качестве всечеловеческого, многоцивилизационного. При этом автор противопоставляет однополярный мир, признающий ценности только западных культур, миру многополярному, в котором будут признаны всеми игроками общечеловеческие ценности, сформулированные на основе диалога культур, подразумевающего исследование и анализ национальных ценностей всех существующих народов и граждан [6].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ мнений российских и зарубежных политологов показывает, что однополярный мир, сформировавшийся в результате распада СССР и ослабления российской государ-

¹⁶ Butler Ph. The West's Denial Strategy and the Surfacing Multipolar World [Электронный ресурс]. URL: <https://journal-neo.su/2023/04/05/the-wests-denial-strategy-and-the-surfacing-multipolar-world> (дата обращения: 25.09.2024).

¹⁷ Chotiner I. Why John Mearsheimer blames the US for the crisis in Ukraine // The New Yorker: [сайт]. URL: <https://www.newyorker.com/news/q-and-a/why-john-mearsheimer-blames-the-us-for-the-crisis-in-ukraine> (дата обращения: 25.09.2024).

ственности в 1990-е гг., постепенно уступает место многополярному мироустройству, обеспечивающему глобальную экономическую и политическую стабильность.

Одним из главных катализаторов становления многополярного мира стало проведение Россией СВО на Украине с целью отстаивания собственных национальных и государственных интересов. С точки зрения исследователей, достигнутые Российской Федерацией успехи укрепили её позиции в мире и позволили бросить вызов устоявшемуся однополярному миропорядку, «основанному на правилах».

ЛИТЕРАТУРА

1. Антонов М. В. Содержание и тенденции формирования многополярности современного мира // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. №2. С. 36–41.
2. Барский К. М. «Восточный вектор» начертил Примаков [Электронный ресурс] // Международная жизнь. 2016. №10. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1746> (дата обращения: 25.08.2024).
3. Беше-Головко К. Многополярный мир [Электронный ресурс] // Наука. Оборона. 2018. №3. URL: <https://www.noojournal.ru/nauka-obshestvo-oborona/2018-3-16/article-0162> (дата обращения: 25.08.2024).
4. Буровский А. М. Мир двухполярный, однополярный, многополярный и бесполярный // Вестник Московского университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. 2022. №1. С. 36–54.
5. Верещагин С. Г. Геополитический баланс сил в XXI в.: переход от однополярного мира к великому переселению народов в Европу // Теория и практика общественного развития. 2015. №19. С. 122–125.
6. Данилов А. Н. Современный многополярный мир – мир всечеловеческий, многоцивилизационный // Социологический альманах. 2021. №12. С. 15–19.
7. Ежов Д. А., Жаркова Е. С., Филимонова К. Р. Мировой порядок после 2022 года: сценарии трансформации // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2022. №4. С. 10–16.
8. Караганов С. Это надо прямо назвать Отечественной войной // Профиль: [сайт]. URL: <https://profile.ru/politics/sergej-karaganoveto-nado-pryamo-nazvat-otechestvennoj-vojnoj-1167557> (дата обращения: 25.08.2024).

9. Никонова С. Б. Многополярный мир и спор о ценностных приоритетах. Обзор XXI Международных Лихачевских научных чтений // *Философия и культура*. 2023. №8. С. 148–158.
10. Попов П. Л. Образы России в контексте проблематики однополярности либо многополярности мира // *Известия Иркутского государственного университета*. Серия: Политология. Религиоведение. 2016. №17. С. 85–97.
11. Примаков Е. М. Мысли вслух. М.: Российская газета, 2011. 205 с.
12. Рябченко Н. П. Сколько у мира полюсов? (к вопросу о многополярности) // *Россия и АТР*. 2010. №1. С. 70–77.
13. Симашенков П. Д. Биполярный мир в геополитическом и историческом ракурсах // *Гуманитарные научные исследования*. 2015. №4-1. С. 37–40.
14. Тодд Э. Поражение Запада / пер. с фр. Н. Жиро. М.: АСТ, 2024. 320 с.

ARTICLE INFORMATION

Authors

Olga V. Semaeva

- e-mail: semaeva.olga@yandex.ru,
Cand. Sci. (Pedagogy), Assoc. Prof.,
Department of Foreign Languages and Intercultural Communication,
Financial University under the Government of the Russian Federation
Leningradskii pr-t 49/2, Moscow 125167, Russian Federation

Anastasiya N. Kieva

- e-mail: anassttassia@gmail.com,
Student, Department of Political Science,
Faculty of Social Sciences and Mass Communications,
Financial University under the Government of the Russian Federation
Leningradskii pr-t 49/2, Moscow 125167, Russian Federation

For citation

Semaeva O. V., Kieva A. N. Consequences of the special military operation in Ukraine for the modern world: assessments of political scientists. In: *Russian Social and Humanitarian Journal*, 2024, no. 4.

Available at: www.evestnik-mgou.ru

Abstract

Aim. To analyze the opinions of political scientists about the consequences of the start of the special military operation in Ukraine for the modern world.

Methodology. Qualitative text analysis was used as the main research method. The works of Russian and foreign political scientists, who studied the consequences of the start of the special military operation in Ukraine for the modern world, were studied and summarized.

Results. The conducted research suggests that, according to Russian and foreign political scientists, the political and social processes taking place in Russia have a significant impact on the life of the world community. The unipolar world order which is characterized by the hegemony of the West, carried out through the organization of "color revolutions", the outbreak of wars in different parts of the world, and the decline in the standard of living of most of the world's population, was the result of the economic

and political weakening of Russia in the 1990s. The strengthening of the Russian state in the first quarter of the 2000s, and open opposition to the West by defending its own national interests, including during the special military operation in Ukraine, accelerated the formation of a multipolar world.

Research implications. The analysis of the opinions of Russian and foreign political scientists on the consequences of the start of the special military operation in Ukraine for the world community, conducted in the framework of this study, in the future may contribute to the creation of a historical narrative aimed at uniting Russian society.

Keywords

Russian national interests, unipolar world, rules-based world, multipolar world, national interests, international organizations, Special military operation, dollar weaponization

References

1. Antonov M. V. [Contents and tendencies of formation of modern world's multipolarity]. In: *Izvestiya vy'sshix uchebny'x zavedenij. Povolzhskij region. Obshhestvenny'e nauki* [University proceedings. Volga region], 2013, no. 2, pp. 36–41.
2. Barsky K. M. ["The Eastern Vector" was drawn by Primakov]. In: *Mezhdunarodnaya zhizn`* [International Life], 2016, no. 10. Available at: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1746> (accessed: 25.08.2024).
3. Bechet-Golovko K. [Multi-polar World: the question of the possibility of the existence and the role of Russia in its development]. In: *Nauka. Obshchestvo. Oborona* [Science. Society. Defense], 2018, no. 3. Available at: <https://www.noo-journal.ru/nauka-obshestvo-oborona/2018-3-16/article-0162> (accessed: 25.08.2024).
4. Burovsky A. M. [The world is bipolar, unipolar, multipolar and non-polar]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 27: Globalistika i geopolitika* [Bulletin of Moscow University. Series 27: Global studies and geopolitics]. 2022, no. 1, pp. 36–54.
5. Vereshchagin S. G. [Geopolitical balance of powers in the twenty-first century: transition from a unipolar world to the great migration to Europe]. In: *Teoriya i praktika obshhestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2015, no. 19, pp. 122–125.
6. Danilov A. N. [The modern multipolar world is an all-human, multi-civilization world]. In: *Sociologicheskij al'manax* [Sociological Almanac], 2021, no. 12, pp. 15–19.

7. Ezhov D. A., Zharkova E. S., Filimonova K. R. [The world order after 2022: transformation scenarios]. In: *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarny'e nauki* [Bulletin of Tula State University. Humanities], 2022, no. 4, pp. 10–16.
8. Karaganov S. [This should be directly called the Patriotic War]. In: *Profil'* [Profile]. Available at: <https://profile.ru/politics/sergej-karaganoveto-nado-pryamo-nazvat-otechestvennoj-vojnj-1167557> (accessed: 25.08.2024).
9. Nikonova S. B. [Multipolar world and the dispute over value priorities. Review of the XXI International Likhachev Scientific Readings]. In: *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and Culture], 2023, no. 8, pp. 148–158.
10. Popov P. L. [The images of Russia in the context of issues of unipolar or multipolar world order]. In: *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie* [Bulletin of Irkutsk State University. Series: Political Science. Religious Studies], 2016, no. 17, pp. 85–97.
11. Primakov E. M. *My'sli vslux* [Thoughts out loud]. Moscow, Rossiyskaya Gazeta Publ., 2011. 205 p.
12. Ryabchenko N. P. [How many poles of the world? (on the multipolarity)]. In: *Rossiya i ATR* [Russia and the Asia-Pacific region], 2010, no. 1, pp. 70–77.
13. Simashenkov P. D. [The bipolar world in geopolitical and historical perspective]. In: *Gumanitarny'e nauchny'e issledovaniya* [Humanities scientific researches], 2015, no. 4-1, pp. 37–40.
14. Todd E. La Défaite de l'Occident (Rus. ed.: Zhiro N., transl. *Porazhenie Zapada*. Moscow, AST Publ., 2024. 320 p.).