

УДК 321.01

РОССИЯ КАК ГОСУДАРСТВО-ЦИВИЛИЗАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Шияпова Елизавета Андреевна

- e-mail: Markelova.elizabeth@yandex.ru;
аспирант кафедры философии политики и права
философского факультета;
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация

Для цитирования

Шияпова Е. А. Россия как государство-цивилизация в современном политическом дискурсе // Российский социально-гуманитарный журнал. 2024. №4. URL: www.evestnik-mgou.ru

- Статья поступила в редакцию 12.06.2024
- Статья размещена на сайте 07.11.2024

СТРУКТУРА СТАТЬИ

[Аннотация](#)

[Ключевые слова](#)

[Введение](#)

[Цивилизационный подход в общественно-политическом дискурсе](#)

[Дискуссии о специфике российской цивилизации](#)

[Перспективы развития цивилизационного подхода в России и мире](#)

[Заключение](#)

[Литература](#)

[Article information](#)

АННОТАЦИЯ

Цель. Исследовать понятие «государство-цивилизация» в рамках цивилизационного подхода в политической науке, определить, является ли Россия государством-цивилизацией.

Процедура и методы. В качестве основных методов применялись сравнительный анализ, а также дискурс-анализ. Были изучены работы авторов, исследовавших тематику цивилизационного подхода, представлено обобщение научных позиций, выявлены проблемы и противоречия в дискурсе о цивилизации, определены перспективы развития данного подхода в политической науке.

Результаты. Полученные результаты исследования показали, что присутствует многообразие определений понятия «цивилизация», а смысловое содержание цивилизационного подхода находит различное понимание у разных авторов. Прежде всего это связано с комплексностью понятия «цивилизация», а также с типологизацией цивилизаций, применением различных признаков при выделении государств-цивилизаций. При этом ряд исследователей сходятся во мнении, что Россия может быть причислена к государствам-цивилизациям, т. е. к тем структурам современного многополярного мира, которые влияют на формирование его будущего.

Теоретическая и практическая значимость. Показаны специфика формирования российской идентичности на основе цивилизационного подхода, а также перспективы дальнейшего развития этой темы. Особое внимание уделено вызовам, угрожающим национальной идентичности. На основе проведённого исследования сделан вывод о перспективности отстаивания исторически сложившейся позиции России на правах государства-цивилизации и обозначены пути для её совершенствования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

государство-цивилизация, многополярность, российская цивилизационная идентичность, Россия, цивилизация, цивилизационный подход

ВВЕДЕНИЕ

Президент Российской Федерации В. В. Путин в Послании Федеральному Собранию 2012 г. определил Россию как «государство-цивилизацию, скреплённую русским народом, рус-

ским языком и русской культурой»¹. 5 октября 2019 г., выступая на итоговой пленарной сессии XVI заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай», Президент вновь обратился к данной теме: «Россия на протяжении столетий формировалась как страна разных культур, религий, национальностей. Российскую цивилизацию невозможно свести к одному общему знаменателю, но её нельзя и разделить, потому что она существует только в своей целостности, в духовном и культурном богатстве» – заявил В. В. Путин². Позднее тезис «Россия – государство-цивилизация» лёг в основу Концепции внешней политики РФ 2023 г.³.

Чтобы раскрыть понятие «государство-цивилизация», а также обозначить, что подразумевается под цивилизационным подходом в политической науке, необходимо обратиться к трудам исследователей, работающих в этом направлении. На текущий момент можно констатировать, что единого, общепринятого определения цивилизационного подхода не существует при том, что цивилизационный подход как методология имеет очень продолжительную историю.

Актуальность данной темы велика как для развития научной мысли, так и для практического применения в политической сфере. Более того, в последние годы цивилизационный подход можно назвать современным мейнстримом. Это связано в первую очередь с тем, что роль мировых цивилизаций в качестве основы глобального политического мироустройства выросла, когда разрушилась биполярная политическая система с распадом Советского Союза и появилась практически однополярная политическая система при расширении блока стран Североатлантического альянса на восток. Можно также отметить, что существующие государства-цивилизации, к числу которых В. В. Путин отнёс и современную Россию, заняли особое место в мире.

¹ Послание Президента Федеральному Собранию от 12.12.2012 6/н // Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36699> (дата обращения: 09.06.2024).

² Полный текст выступления Владимира Путина на заседании дискуссионного клуба «Валдай» 5 октября 2023 г. // Комсомольская правда: [сайт]. URL: <https://www.kp.ru/daily/27564/4833298> (дата обращения: 01.05.2024).

³ Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 31.03.2023) // Министерство иностранных дел Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586> (дата обращения: 04.05.2024).

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Концептуально теория цивилизаций базируется на понятии «цивилизация», трактовок которого существует великое множество. Все они позволяют определять и типологизировать ценностные основы цивилизаций, проецируя их на специфику политического развития в различных макрорегионах.

У Дж. Вико цивилизация рассматривается в качестве «общественного организма», у К. Ясперса – «осевой культуры», у Н. Я. Данилевского – «культурно-исторического типа», у К. Маркса – «определённого уровня развития производительных сил и производственных отношений», у З. Бжезинского – «определённого уровня военной мощи и силы» и т. д. Мыслителей, исследующих вопросы цивилизаций и их типологических классификаций, известно много. При этом каждый автор представляет собственный типологический ряд цивилизаций, что составляет дополнительную теоретическую проблему [3, с. 69–70].

Для О. Шпенглера цивилизация – это «историческая динамика «культур»», для П. Сорокина было важным использовать это понятие к «социальным общностям», а не к «культурным системам», которые, по его мнению, могут существовать тысячелетиями и дольше, для Ш. Эйзенштадта цивилизация связывается с социальной и культурной эволюцией человечества с учётом необходимости наличия достаточной территории и межгосударственного распространения [5, с. 69, 75, 78].

Только А. Г. Дугин предложил 13 подходов к определению понятия «цивилизация». Он рассматривает цивилизацию «как субстанцию», «как процесс», «как систему», «как структуру», «как пайдеум», «как набор ценностей», «как организованное бессознательное», «как (религиозную) культуру», «как язык», «как первую производную от этноса», «как конструкт», «как Dasein», «как нормативное поле человека» [7, с. 34–39].

Ещё в 1869 г. в своём труде «Россия и Европа» Н. Я. Данилевский отвергает географическое деление цивилизаций по частям света. Он доказывает, что такое деление искусственно. А естественным и более универсальным принципом он полагает культурологический принцип. В частности, он определяет, что Россия и Европа являются двумя отдельными политическими единицами, которые имеют в основе своего развития

нетождественные пути и в итоге представляют собой две обособленные цивилизации. Именно на примере Европы и России Н. Я. Данилевский демонстрирует взаимосвязь политики и культуры, государственного и цивилизационного развития. Он предложил теорию культурно-исторических типов как универсальный инструмент анализа политики стран, не потерявший своей актуальности и сегодня [12, с. 143–144].

А. В. Горюнов подтверждает наличие весьма влиятельного подхода в изучении социально-исторической эволюции общества – локально-цивилизационного. Согласно этому подходу анализируются локальные цивилизации. Их формирование и определение происходит с учётом характерных культурных черт, к которым можно отнести ценностные системы, менталитет, различного рода традиции, принадлежность к религиозным конфессиям и др. [4, с. 5].

Таким образом, в принципиальную основу цивилизационного подхода при идентификации того или иного общества заложена совокупность культурных признаков.

Более полно и ёмко сформулировал сущность цивилизации В. Келле. По его мнению, цивилизация должна подразумевать сложившееся историческое мировоззрение. Он обозначил смысл, назначение, внутренние противоречия цивилизации и пришёл к выводу о необходимости наличия неких цивилизационных механизмов для регулирования всего цивилизационного комплекса. Под цивилизационными механизмами он понимает социокультурные образования, которые призваны интегрировать человеческие общества внутри и различные человеческие общества между собой, – это рынок, политико-правовая система и культура. Рынок выполняет интегративную функцию посредством экономических связей, политико-правовая система – через особенности политического взаимодействия. И всё же важнейшим механизмом и началом цивилизации Келле назвал культуру [11, с. 137].

Именно с помощью культурной составляющей человеческие цивилизации должны контролировать научно-технический прогресс, его тотальное влияние на индивидуальное сознание человека и массовое поведение людей с целью сохранения духовного кода общества. Обеднение культурной составляющей становится источником духовного кризиса, духовной катастрофы цивилизации [9, с. 161].

Сегодняшний этап цивилизационных сдвигов, развивающийся в условиях многополярности трактовок понятий «цивилизация» и «цивилизационный подход», а также отсутствия единого понимания происходящих процессов в этой сфере, требует от исследователей осмысления теорий цивилизационного подхода в политической науке и выработки научных концепций практического применения данного подхода на пути сосуществования и интеграции цивилизаций.

ДИСКУССИИ О СПЕЦИФИКЕ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Российская цивилизационная проблематика своими корнями уходит глубоко в древность и основывается на различном становлении культурного, экономического, политического кода Римской империи и Русского государства.

Ю. Д. Гранин представляет российское государство как последовательность «цивилизационных воплощений». В XVI–XVII вв. это православная цивилизация Московского царства, в XVIII–XIX вв. она преобразуется в «цивилизационную псевдоморфозу» Российской империи, далее накануне Первой мировой войны появляется «гибридная цивилизация современного типа» России, после – «советская цивилизация» как альтернатива западному развитию [6, с. 81].

Ряд прозападных исследователей на протяжении десятилетий продвигали и в итоге во многом обеспечили закрепление мысли, что Россия является «варварской цивилизацией». И этот оксюморон продолжает применяться [14, с. 38].

Это отражается в многовековом противостоянии цивилизаций Запада и России, что влияет и на современный этап развития российской идентичности. Сформировавшиеся противоречия и вновь возникающие вызовы обуславливают необходимость форсирования научного обоснования современного понимания российской цивилизации.

Так, исходя из характеристик государства-цивилизации, российские учёные Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова определили, что российская история подтверждает вхождение России в число государств-цивилизаций. Если же в какой-то период российское государство отступает на другие позиции государственностроительства, то имеют место проблемы в реальной практике государственного

управления России. При этом особенность российской цивилизации состоит в надэтнической идеологии, а её три ключевых постулата позиционирования на мировой политической арене заключаются в евразийском лидерстве, защите восточнославянской цивилизации, защите православного мира (несмотря на противоречие со светской природой российской государственности). основополагающей национальной идеей названо служение Отечеству, ведущим ориентиром – построение государства на базе традиционных ценностей: любовь, честь, совесть, семья [2, с. 36].

Исследователь российской цивилизации В. Л. Цымбурский, основоположник концепции «Остров Россия», считал цивилизацией нацию или совокупность наций, которые в виде государства контролируют достаточную по международным политическим меркам территорию и при этом выстраивают религиозный или идеологический стержень своей политики. Следует отметить, что Цымбурский видит российскую цивилизацию в единственном числе [1, с. 74].

Значительный вклад в понимание России как государства-цивилизации внёс А. Г. Дугин. По его мнению, главным участником формирующегося многополярного миропорядка является не отдельное национальное государство, не единое мировое правительство, а государство-цивилизация. Из таких государств складывается многополярный мир. Государство-цивилизация взаимодействует с внешним миром, но не зависит от него и сохраняет самодостаточность. Государство-цивилизацию следует рассматривать в большем масштабе, чем просто государство как в пространстве, так и во времени (истории). Россия практически идентична статусу – «государство-мир», «русский мир», «континент Россия». Концепция «Россия–Евразия» свидетельствует о цивилизационном статусе России. При этом она была цивилизацией в имперский период и оставалась ею во времена Советского Союза, т. е. менялись идеологии и режимы, а российская идентичность была стабильна. В настоящее время Специальная военная операция выступает защитой государства-цивилизации⁴.

По мнению Ю. Д. Гранина, для России цивилизационный подход предоставил возможность отыскать антикризисный

⁴ Дугин А. Государство-Цивилизация // Изборский клуб: [сайт]. [30.05.2022]. URL: <https://izborsk-club.ru/22879> (дата обращения: 09.06.2024).

подход в государственном управлении и позволил двигаться вперёд [5, с. 79].

Итак, российская цивилизация исторически реализована на территории Евразии посредством служилого государства, в противовес локализму и хаосу, с опорой на русскую культуру. Это культурное влияние сохраняется до сих пор на значительной части постсоветского пространства, что непосредственно проявляется, например, в направлении миграции. Здесь примером являются мигранты из Средней Азии, которые в приоритете устремляются в центр русского, а не соседнего турецкого мира [10, с. 126, 137].

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА В РОССИИ И МИРЕ

Цивилизационный подход сохраняет свою значимость и потенциал для развития в политической науке. Он позволяет максимально точно изучать уникальность политических явлений и закономерности их эволюции, проводить параллели исторических путей, которые обуславливают развитие человечества в целом.

Нужно понимать, что в отдельном государстве или группе стран, которым присущ одинаковый культурно-исторический код, различия в типологии цивилизаций не будут иметь принципиального значения. Но в мировом масштабе возможность выбирать универсальный глобалистский путь развития или право на формирование собственного пути приобретает особое значение. Поэтому в XX в. термин «цивилизация» становится ключевым в рамках международного права, а цивилизационный подход приобретает политическую окраску и играет весомую роль в его формировании. С помощью цивилизационного подхода можно определить, гибриден ли характер цивилизации, и дать прогноз в отношении различных политических событий как общемирового значения, так и более местного. Проблемой цивилизационного подхода для мирового сообщества на сегодня является необходимость пересмотра вопроса универсальности международного публичного права и наличия (отсутствия) смысла его ориентирования на западные либеральные ценности [8, с. 68].

В Российской Федерации в настоящее время идут одновременно два противоположных процесса в рамках цивилизаци-

онного подхода. Первый – это значительная дистанция между политикой и научными исследованиями в этой сфере. Такая ситуация характерна для всей истории России, как указывал Н. Бердяев, вырабатывается «безграничная социальная мечтательность», не связанная с реальностью. В итоге проявляется идейная догматичность отдельных исследователей и принципиальное неприятие ими положений за рамками принятых догм. Второй – это развитие теоретиками собственных подходов с учётом изменяющихся условий жизни. Если наука почти не оказывает воздействия на политику, то политика, напротив, корректирующе влияет на научные разработки, побуждая исследователей модифицировать подходы [13, с. 50].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современной политической науке цивилизационный подход приобрёл существенную значимость в ходе возникновения и эволюции трактовок самого термина «цивилизация», формирования различающихся взглядов мыслителей в области типологии территорий, которые можно отнести к категории «цивилизаций». При всём многообразии мнений о смысловом понятии цивилизационного подхода можно, тем не менее, выделить ключевые признаки, с помощью которых выявляются государства-цивилизации, – экономические, политические и культурные. Особую роль приобретает культурный код народа или группы народов, проживающих на достаточно обширной в масштабах мира территории.

Российское государство большинство авторов признаёт государством-цивилизацией, имеющим собственную цивилизационную идентичность. При этом данным статусом Россия, предполагается, обладала всегда со времени образования своей государственности. С трансформацией политических систем в ходе экономических преобразований и социальных потрясений Россия не утрачивала данного статуса. В настоящее время сформулирована современная идеологическая парадигма, которая является скрепляющим элементом российской цивилизационной идентичности на данном этапе развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акопов С. В. Цивилизация и империя как способ воображения культурно-политического сообщества в концепциях В. Л. Цымбурского и В. К. Кантора // Управленческое консультирование. 2013. №8. С. 73–82.
2. Багдасарян В. Э. Цивилизационные факторы формирования государственной политики // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2021. №1. URL: www.evestnik-mgou.ru (дата обращения: 09.06.2024).
3. Горбачев М. В. Концепт «Цивилизационный политический проект»: между теорией цивилизаций и проектным подходом // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2020. №1. С. 69–74.
4. Горюнов А. В. Современная модель социальных изменений. Опыт экспликации // Социологические исследования. 2011. №2. С. 3–12.
5. Гранин Ю. Д. «Цивилизационный подход». Становление и эволюция // Проблемы цивилизационного развития. 2020. №2. С. 65–85.
6. Гранин Ю. Д. «Цивилизация» и цивилизационная эволюция России // Проблемы цивилизационного развития. 2021. №1. С. 81–98.
7. Дугин А. Г. Концептуальные подходы к понятию «цивилизация» // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2013. №1. С. 33–41.
8. Жуковская Н. Ю., Калинина Е. В. Цивилизационный подход к типологии общественных систем: состояние и перспективы развития // Право и государство: теория и практика. 2020. №12. С. 65–68.
9. Жуковский Д. А. Цивилизационный подход в политологии: особенности становления в условиях новой социальной реальности // Теория и практика общественного развития. 2015. №20. С. 158–162.
10. Ильинская С. Г. Актуальность геополитических интуиций Вадима Цымбурского // Проблемы цивилизационного развития. 2022. №1. С. 125–139.
11. Келле В. Ж. О методологических аспектах цивилизационного подхода // Форум – 2009. Цивилизационные и национальные проблемы: альманах. М.: ИНИИОН РАН, 2009. С. 135–143.

12. Крестовский А. А. Научная и политическая значимость цивилизационного подхода Н. Я. Данилевского с учетом современных проблем и вызовов времени // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2020. №4. С. 141–145.
13. Кулик С. В. Российский цивилизационный дискурс на современном этапе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №12-1. С. 45–51.
14. Тюгашев Е. А., Попков Ю. В. Теоретико-методологическое проблемное поле российского проекта цивилизационного развития // Проблемы цивилизационного развития. 2020. №1. С. 35–48.

ARTICLE INFORMATION

Author

Elizaveta A. Shiyapova

- e-mail: Markelova.elizabeth@yandex.ru,
Postgraduate student, Department of Philosophy of Politics and Law,
Faculty of Philosophy,
Lomonosov Moscow State University
Leninskie Gory 1, Moscow, 119991, Russian Federation

For citation

Shiyapova E. A. Russia as a state-civilization in modern political discourse.
In: *Russian Social and Humanitarian Journal*, 2024, no. 4.

Available at: www.evestnik-mgou.ru

Abstract

Aim. To explore the concept of “state-civilization” within the framework of the civilizational approach in political science, to determine whether Russia is a state-civilization.

Methodology. Comparative analysis and discourse analysis were used as the main methods of the research. The works of the authors who studied the subject of the civilizational approach were studied, generalization of the existing opinions was presented, problems and contradictions in the discourse on civilization were identified, and prospects for the development of this approach in political science were determined.

Results. The results of the study showed that there is a variety of definitions of the concept of “civilization”, and the semantic content of the civilizational approach is understood differently by different authors. First of all, this is due to the complexity of the concept of “civilization”, as well as the typologization of civilizations and the use of various features in the identification of states-civilizations. At the same time, a number of researchers agree that Russia can be ranked among the states-civilizations, that is, among those structures of the modern multipolar world that influence the formation of its future.

Research implications. The specifics of the formation of Russian identity based on the civilizational approach, as well as the prospects for further development of this topic are shown. Special attention is paid to the challenges threatening national identity. Based on the conducted research,

it is concluded that it is promising to defend Russia's historically established position on the rights of a state-civilization, and the article identifies ways to improve it.

Keywords

state-civilization, multipolarity, Russian civilizational identity, Russia, civilization, civilizational approach

References

1. Akopov S. V. [Civilization and the empire as a way of imagination of cultural and political community in tv. L. Tsymbursky and V. K. Kantor's concepts]. In: *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Management consulting], 2013, no. 8, pp. 73–82.
2. Bagdasaryan V. E. [Civilizational factors in the formation of public policy]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (elektronnyi zhurnal)* [Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)], 2021, no. 1. Available at: www.evestnik-mgou.ru (accessed: 09.06.2024).
3. Gorbachev M. V. [Civilizational political project: between civilization theory and project approach]. In: *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sotsiologiya. Politologiya* [News of Saratov University. New series. Series: Sociology. Political Science], 2020, no. 1, pp. 69–74.
4. Gorynov A. V. [Modern model of social changes. Experience of explication]. In: *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological research], 2011, no. 2, pp. 3–12.
5. Granin Yu. D. ["Civilizational approach". Formation and evolution]. In: *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya* [Civilization studies review], 2020, no. 2, pp. 65–85.
6. Granin Yu. D. ["Civilization" and civilizational evolution of Russia]. In: *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya* [Civilization studies review], 2021, no. 1, pp. 81–98.
7. Dugin A. G. [Conceptual approaches to the concept of "civilization"]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya* [Bulletin of Moscow University. Series 18: Sociology and political science], 2013, no. 1, pp. 33–41.
8. Zhukovskaya N. Yu., Kalinina E. V. [Civilizational approach to the typology of social systems: state and development prospects]. In: *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and state: theory and practice], 2020, no. 12, pp. 65–68.
9. Zhukovskiy D. A. [Civilizational approach in political science: peculiarities of development in the new social reality]. In: *Teoriya i praktika*

obshchestvennogo razvitiya [Theory and practice of social development], 2015, no. 20, pp. 158–162.

10. Ilinskaya S. G. [Relevance of Vadim Tsymburskie's Geopolitical Intuitions]. In: *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya* [Civilization studies review], 2022, no. 1, pp. 125–139.
11. Kelle V. Zh. [On the methodological aspects of the civilizational approach]. In: *Forum – 2009. Tsivilizatsionnye i natsional'nye problemy* [Forum – 2009. Civilization and national problems]. Moscow, INIION RAN Publ., 2009, pp. 135–143.
12. Krestovskii A. A. [Scientific and political significance of the civilizational approach of N. Danilevsky taking into account modern problems and challenges of the time]. In: *Kaspiiskii region: politika, ekonomika, kul'tura* [Caspian region: politics, economics, culture], 2020, no. 4, pp. 141–145.
13. Kulik S. V. [Russian civilizational discourse at the present stage]. In: *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanities, socio-economic and social sciences], 2020, no. 12-1, pp. 45–51.
14. Tiugashev E. A., Popkov Yu. V. [Theoretical and methodological problem field of Russian project civilizational development]. In: *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya* [Civilization studies review], 2020, no. 1, pp. 35–48.