

УДК 321

ГОРОД КАК СУБЪЕКТ СОВРЕМЕННОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Назарова Мария Сергеевна

- e-mail: nazarova.mari1997@mail.ru
аспирант кафедры российской политики, факультета политологии
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Назарова М. С. Город как субъект современного политического процесса // Российский социально-гуманитарный журнал. 2024. № 1.
URL: www.evestnik-mgou.ru

- Статья поступила в редакцию 10.10.2023
- Статья размещена на сайте 04.04.2024

СТРУКТУРА

Аннотация

Ключевые слова

Введение

О политической роли города

Как менялось понятие «город»

Что влияет на политическое значение городов

Заключение

Литература

Article information

АННОТАЦИЯ

Цель. Определение значения современных городов в текущих политических процессах.

Процедура и методы. В основе работы лежит анализ взглядов исследователей, занимающихся вопросами развития городов, их связью с политической сферой жизни общества, а также с текущей ролью данных населённых пунктов в управленческих и политических процессах.

Результаты. По итогам проведённого исследования был сделан вывод о возрастающей роли городов в политических процессах государств, несмотря на факторы, ограничивающие данное влияние.

Теоретическая значимость. Полученные в рамках исследования результаты актуализируют аспекты политической урбанистики, связанные с современным состоянием города как субъекта, обладающего экономическим, политическим и символическим капиталом.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

город, политическая урбанистика, право на город, урбанизация, цифровизация

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время территория любого уровня представляет собой не только пространство, где взаимодействуют индивидуально и коллективные политические акторы, но и полноценный субъект политического процесса. И очевидно, что в данном случае политическое значение государств и регионов тяжело переоценить.

При этом роль города в качестве субъекта политического процесса, на наш взгляд, видится не в той же степени очевидной. Несмотря на то, что город – это наиболее близкая для гражданина территория, где могут быть приняты политические решения, население может не осознавать потенциала влияния данной территории на крупные процессы. Следует подчеркнуть, что значение города с точки зрения социологии не ставится под сомнение. В докладе ООН 2020 г. «Социально-умные устойчивые города» отмечается, что экономические кризисы и пандемия коронавируса показали неравенство городов в возможностях противостоять этим явлениям. Тем не менее города были и остаются основой для реализации целей в области

устойчивого развития. Именно в городах есть возможность слияния научно-исследовательской сферы, эффективной инфраструктуры, человеческого капитала и экономического и культурного потенциалов [7; 11]. Таким образом, город выступает локомотивом мирового развития в различных областях, однако его политическая роль в международных документах не зафиксирована достаточно чётко.

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ РОЛИ ГОРОДА

Среди исследователей, занимающихся вопросами урбанистики, нет единого мнения относительно субъектности города в политических процессах. Авторы сходятся в одном: сегодня символическая роль города не просто сохраняется, но и усиливается. С одной стороны, высказывается точка зрения о том, что в настоящее время значение города снижается и этому есть несколько объяснений. Во-первых, в связи с развитием технологий, в том числе информационно-коммуникационных, географическое положение территории уходит на второй план и больше не соотносится с социальным пространством [4, с. 13]. Во-вторых, несмотря на то, что государство как институт уходит от прямого политического регулирования, оно не предоставляет городу его право на политическое, сохраняя за собой исключительные возможности принятия политических решений в городе. Соответственно, авторитаризм государства в отношении города приводит к снижению веса последнего на политической арене [11, с. 169].

С другой стороны, исследователи отмечают, что особенно после пандемии город возвращает себе право политического субъекта. Именно он является основой партий, элит, медиа, государств [10]. На примере распространения коронавируса мы можем отметить, что перед городами встала задача не только защитить своих жителей от негативных последствий болезни, но и принять соответствующие политические решения, которые бы способствовали решению текущих проблем. В данном случае государство обозначило вектор, а города получили определённую степень автономии в механизмах принятия политических решений, и сегодня данные территории не готовы отказаться от подобной самостоятельности. На наш взгляд, именно символическая роль, отмечаемая всеми авторами, мо-

жет быть рассмотрена как одна из отправных точек в процессе возвращения городом его политической субъектности.

Исследователи уделяют особое внимание мегаполисам и крупным городам, поскольку их экономический и политический потенциал в достаточной степени велик. Немаловажную роль имеют также средние и малые города, число которых всегда будет превышать количество более крупных населённых пунктов. Малые города в ряде случаев выступают промышленными, транспортными, энергетическими, сельскохозяйственными, научными региональными центрами, способствующими развитию близлежащих территорий и государства в целом. Помимо открытых населённых пунктов, в России расположены закрытые административно-территориальные образования, где разрабатываются и производятся технологии военно-промышленного комплекса, продукция атомной и космической сфер и т. д. Соответственно, малые и средние города играют большую роль для развития государства, в том числе для поддержания национальной безопасности.

На наш взгляд, в настоящее время роль как крупных, так и более мелких городов возрастает, поскольку данные населённые пункты наращивают свой экономический потенциал, который прямо пропорционален политическому. Именно поэтому важно исследовать город с точки зрения его влияния на политическую сферу региона и государства, а также его возрастающую субъектность в данном процессе.

КАК МЕНЯЛОСЬ ПОНЯТИЕ «ГОРОД»

На протяжении долгого времени менялось не только значение города, но и его понимание в целом. Особое внимание данному населённому пункту с политико-административной точки зрения, его проблемам и влиянию на жителей стало уделяться в XX в., когда исследователи смогли отразить события прошлого, которые привели к изменению городского пространства, и наблюдать политико-общественные процессы настоящего, повлёкшие новые трансформации города.

Одним из первых, кто отметил именно политическую категорию в понятии «город», стал немецкий социолог и политический экономист М. Вебер. Автор включает в рассматриваемое понятие социально-экономические характеристики, т. е. город представляет собой большое закрытое поселение, жи-

тели которого получают свой доход не от сельскохозяйственной деятельности, а преимущественно от ремесла и торговли [2, с. 9–10]. По мнению М. Вебера, «город» не ограничивается перечисленными выше характеристиками, но содержит «политическую категорию»: для исполнительной власти город и его население являются объектами «политического господства».

Заметное влияние на определение сущности города оказали идеи французского философа А. Лефевра. Особое внимание исследователь уделяет социальным отношениям и их территориальному расположению. По мнению автора, город представляет собой определённое пространство, не ограничивающееся физическим местоположением, которое определяет его материальные и социальные элементы. Кроме того, под городом понимается и совокупность различий между городами. А. Лефевр не останавливается на данных определениях и раскрывает город как пространство для борьбы, конфликтов и революций [3, с. 52–53]. Так или иначе, философ раскрывает город через социальное пространство, в котором существуют социальные отношения воспроизводства и производственные отношения. Главная особенность заключается в том, что, помимо данных отношений, «локализованных» в пространстве, существует также их репрезентация [6, с. 45–46], т. е. в понятие «город» закладывается его символическое значение.

Из своего понимания социального пространства А. Лефевр вывел концепцию «права на город». Данное право включает в себя большой спектр прав: от свободы и участия до творчества, — причём ключевым аспектом выступает именно отсутствие репрессий в любой форме. Право на город представляет собой право на городскую жизнь, в основе которого лежит слияние науки и искусства. Как последователь марксизма, А. Лефевр считал, что правом на город обладают рабочие, студенты, молодёжь — те, для кого населённый пункт выступает элементом повседневной жизни [3, с. 58].

Идеи А. Лефевра стали популярны среди представителей социально-гуманитарных наук и получили своё развитие в различных отраслях. Одним из значимых последователей французского философа стал американский антрополог Д. Харви. Он продолжает рассматривать право на город с политической точки зрения, однако несколько радикализирует идеи А. Лефевра. Д. Харви отмечает, что право на город — это коллективное право, поскольку оно зависит от общих повседневных

политических, экономических и мыслительных усилий, благодаря которым городское пространство может соответствовать требованиям жителей [9, с. 113]. Следовательно, право на город представляется более широким, чем свобода индивида, обеспечивающая ему доступ к городским ресурсам, т. е. в данный тезис закладывается тесная взаимосвязь между городскими и личностными изменениями. По Д. Харви, именно такая свобода является самым ценным, но наиболее пренебрегаемым правом [8, с. 7].

Свою точку зрения на проблему обладания правом на город предложил профессор гуманитарной географии Д. Митчелл. Исследователь вводит понятие «локализованного конфликта», под которым понимается противоборство акторов по поводу легитимности использования публичного пространства и отстаивания прав теми, кто их был лишён ранее в результате «объективных» социально-политических процессов. Соответственно, социальное пространство – это место, где не только оспариваются права, но также эти права производятся, а борьба за них структурируется [13, р. 290]. Города выступают местами социального взаимодействия, формирующего неоднородность, поскольку происходят интеракции между различными группами горожан. Подобным образом и происходит борьба за право на город: за изменения публичного пространства, за доступ к общественной сфере и даже за собственные права.

Дж. Шоу и М. Грэм рассмотрели концепцию А. Лефевра через призму развития цифровых технологий и онлайн-пространства. По мнению исследователей, в настоящее время право на город принадлежит крупным поисковым сервисам – фактическим монополистам в данной области (например, «Google»). Если А. Лефевр оценивал «право на информацию» как дополнительный элемент для улучшения городской среды и жизни трудящихся, то Дж. Шоу и М. Грэм пишут о том, что сегодня информация стала более сложной составляющей политического противостояния, поскольку, несмотря на более широкий доступ к информационным материалам, массовая несправедливость в городах повсеместно распространена [12, р. 908]. В результате подобной информационной монополии абстрактное цифровое пространство начинает воспроизводить и контролировать и городское пространство. Так происходит достройка пространства города – его цифрового двойника, который является более привлекательным и менее социально

затратным, что, в свою очередь, оказывает влияние и на материальное пространство города [11, с. 172]. Таким образом, для Дж. Шоу и М. Грэма город выступает в двух ипостасях: как физическое и как цифровое пространство.

ЧТО ВЛИЯЕТ НА ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ГОРОДОВ

В настоящее время город сталкивается с большим количеством проблем, которые невозможно решить в обозримом будущем. А. Лефевр в своих работах отмечал, что достаточно часто населённые пункты управляются людьми, которые не являются частью городского сообщества и до конца не осознают существующие особенности. Это приводит к тому, что города становятся идентичными и лишаются своей индивидуальности и творческой компоненты. Государство и крупные компании перетягивают на себя функции города, что разрушает его. Это и есть глобальный кризис городов [3, с. 55–56].

Кроме того, отмечается распространение социальной и ментальной нищеты, поскольку государство и экономические акторы нацелены исключительно на получение прибыли и сохранение своего влияния. Городское сообщество стремится противостоять деструктивному влиянию названных субъектов, однако текущий вектор урбанизации привёл к разрозненности жителей и их повседневной жизни [3, с. 55]. В условиях цифровизации и повсеместного распространения сети Интернет мы можем отметить, что горожане стали объединяться для решения текущих проблем и выражения своего мнения относительно развития города, тем не менее подобная активность зачастую остаётся только в онлайн-среде, а социальные связи с трудом формируются вживую.

Цифровизация должна была способствовать развитию комфортной среды и консолидации городского сообщества. Однако данный процесс привёл к тому, что социальные проблемы стали прятаться за техническими. Сохраняется изоляция некоторых социальных слоёв от процессов цифровизации и информационного общества в целом [11, с. 172]. Соответственно, социальная пропасть стала иметь цифровой характер, и это неравенство в условиях продолжающейся урбанизации только усугубляется. При этом следует отметить, что социальные медиа как часть данного пространства наращивают своё значение, поскольку они выполняют функцию катализатора обществен-

ных инициатив, направляя запросы граждан в свободной, безграничной и неиерархичной форме [1, с. 15]. Таким образом, на наш взгляд, полноценная реализация права на город является одним из важнейших элементов в обретении городом его политической субъектности.

Очевидно, что ключевую роль в сегодняшнем положении городов сыграла урбанизация, под которой понимается процесс роста количества городских форм поселения в государстве, их значения в общественном развитии и передачи опыта развития в более слабоурбанизированные территории [5, с. 75]. Подобная экономическая и организационная эволюция городов неизбежно приводит к возрастанию их политической значимости в национальной и мировой повестке. В данном случае особую актуальность приобретает так называемая политическая урбанизация, в рамках которой политическое значение города вытекает не из его экономических характеристик, а непосредственно из моделей осуществления политической власти на территории.

Для стабильного развития городов и решения текущих системных проблем необходимо проведение грамотной городской политики, в которую включается два крупных направления. Первое связано с социально-экономической сферой городской жизни, которая является порождением межгрупповых конфликтов и разногласий. Соответственно, особое внимание необходимо уделять созидательному потенциалу данной неоднородности, который заключается в повышении терпимости социальных групп друг к другу, а также к демократизации городских процессов. Второе направление заключается в отождествлении городской политики с функциями муниципальных органов власти. В этом случае акцент смещается на выстраивание горизонтального и вертикального взаимодействий с другими политико-административными субъектами. Это, в свою очередь, определяет степень децентрализации и возможности городов реализовать собственные политические инициативы [14, р. 117–118]. Таким образом, городская политика не ограничивается регулированием отдельных сфер жизни общества, но охватывает все ключевые моменты территориального развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время города играют колоссальную роль в развитии человечества, поскольку от населённых пунктов зависит, в том числе, формирование личности. В целом мы можем говорить о ряде предпосылок, приведших к усилению значения городов. Возросла территориальная сложность городов и районов вокруг них, что привело к необходимости выстраивать связи между социальными группами, минимизируя конфликтные ситуации. Глобализация, в свою очередь, не ограничилась экономическим влиянием, проникла в органы власти всех уровней, в том числе и городские. Кроме того, на города была возложена ответственность за регулирование ряда социально-экономических и экологических вопросов. Следовательно, право города на политическую субъектность представляется логичным и целесообразным.

Таким образом, сегодня город стал одним из ведущих субъектов региональных и глобальных политических процессов, потенциал которого остаётся не до конца реализованным в силу авторитарности крупных экономических субъектов и института государства. Безусловно, большая самостоятельность городов повлечёт соответствующие риски, однако, по нашему мнению, встроенные в национальную повестку возможности свободного принятия решений населёнными пунктами приведут к росту осознанности граждан и определению их роли в городской жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бронников И. А. Гражданский активизм в сетевых сообществах // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2020. № 1. С. 7–18.
2. Вебер М. Город / пер. с нем. М. И. Левиной. М.: Strelka Press, 2017. 252 с.
3. Вершинина И. А. Анри Лефевр: от «права на город» к «урбанистической революции» // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2018. Т. 24. № 2. С. 48–60.
4. Вершинина И. А., Курбанов А. Р. Социально-политические трансформации в контексте урбанистики: символические функции городского пространства // Человек в мире культуры. 2017. № 4. С. 12–17.
5. Забузов О. Н., Шушпанова И. С. Феномен «политическая урбанизация»: проблемы определения // Знание. Понимание. Умение. 2021. № 4. С. 74–84.

6. Лефевр А. Производство пространства / пер. с фр. М.: Strelka Press, 2015. 432 с.
7. Организация Объединённых Наций. Социально-умные устойчивые города [Электронный ресурс]. URL: https://unece.org/sites/default/files/2021-04/ECE_INF_2020_3_RUS.pdf (дата обращения: 01.09.2023).
8. Харви Д. Право на город / пер. с англ. М. А. Котлярова. Екатеринбург: Альфа Принт, 2019. 36 с.
9. Шихардин Н. В. Право на город // Вестник Курганского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. № 1. С. 112–115.
10. Щербинин А. И. Из выступления на второй Международной научно-практической конференции «Образ будущего», Орел, 25 февраля 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://urbanru.ru/opinions/shherbinin-konferentsiya-obraz-budushhego> (дата обращения: 02.09.2023).
11. Щербинин А. И., Щербинина Н. Г. «Право на город»: политическое конструирование постпандемийного мироустройства // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 474. С. 169–177.
12. Graham M., Shaw J. An Informational Right to the City? Code, Content, Control and the Urbanization of Information // Antipode. 2017. Vol. 49. № 4. P. 907–927.
13. Lord K. Review «Don Mitchell: The Right to the City: Social Justice and the Fight for Public Space» // Labour / Le Travail. 2007. № 59. P. 290–292.
14. Post A. E. Cities and Politics in the Developing World // Annual Review of Political Science. 2018. № 21. P. 115–133.

ARTICLE INFORMATION

Maria S. Nazarova

- Postgraduate Student, Department of Russian Politics,
 Faculty Of Political Science
 Lomonosov Moscow State University
 Leninskiye gory 1, Moscow 119991, Russian Federation

FOR CITATION

Nazarova M. S. The city as a subject of the modern political process. In:
Russian Social and Humanitarian Journal, 2024, no. 1.

Available at: www.evestnik-mgou.ru

Abstract

Aim. To determine the importance of modern cities in current political processes.

Methodology. The research is based on the analysis of the views of researchers involved in urban development, their connection with the political sphere of society, as well as the current role of these settlements in administrative and political processes.

Results. According to the results of the study, it was concluded that cities play an important role in the political processes of states, despite the factors limiting this influence.

Research implications. The results obtained in the framework of the study actualize political urbanism aspects related to the current state of the city as a subject with economic, political and symbolic capital.

Keywords:

city, political urbanism, right to the city, urbanization, digitalization

REFERENCES

1. Bronnikov I. A. [Civic activism in network communities]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki* [Moscow University Bulletin. Series 12. Political Science], 2020, no. 1, pp. 7–18.

2. Weber M. Die Stadt (Rus. ed.: Levina M. I., transl. *Gorod*. Moscow, Strelka Press Publ., 2017. 252 p.).
3. Vershinina I. A. [Anri Lefevr: from "the right to the city" to the "urbanist revolution"]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya* [Moscow State University Bulletin. Series 18: Sociology and Political Science], 2018, vol. 24, no. 2, pp. 48–60.
4. Vershinina I. A., Kurbanov A. R. [Socio-political transformations within the context of urban studies: symnolic functions of urban space]. In: *Chelovek v mire kul'tury* [Man in the world of culture], 2017, no. 4, pp. 12–17.
5. Zabuzov O. N., Shushpanova I. S. [The phenomenon of "political urbanization": problems of definition]. In: *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 2021, no. 4, pp. 74–84.
6. Lefebvre H. La production de l'espace (Rus. ed.: *Proizvodstvo prostanstva*. Moscow, Strelka Press Publ., 2015. 432 p.).
7. *Organizatsiya Ob"edinennykh Natsii. Sotsial'no-umnye ustoichivye goroda* [United Nations. Socially Smart Sustainable Cities]. Available at: https://unece.org/sites/default/files/2021-04/ECE_INF_2020_3_RUS.pdf (accessed: 01.09.2023).
8. Harvey D. The Right to the City (Rus. ed.: Kotlyarova M. A. *Pravo na gorod*. Ekaterinburg, Alfa Print Publ., 2019. 36 p.).
9. Shikhardin N. V. [Right for the city]. In: *Vestnik Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Kurgan State University. Series: Humanities], 2017, no. 1, pp. 112–115.
10. Shcherbinin A. I. *Iz vystupleniya na vtoroi Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Obraz budushchego», Orel, 25 fevralya 2022 g.* [From a speech at the second International Scientific and Practical Conference "Image of the Future", Orel, February 25th, 2022]. Available at: <https://urbanru.ru/opinions/shherbinin-konferentsiya-obraz-budushhego> (accessed: 02.09.2023).
11. Shcherbinin A. I., Shcherbinina N. G. ["Right to the city": political construction of the post-pandemic world order]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University], 2022, no. 474, pp. 169–177.
12. Graham M., Shaw J. An Informational Right to the City? Code, Content, Control and the Urbanization of Information. In: *Antipode*, 2017, vol. 49, no. 4, pp. 907–927.
13. Lord K. Review «Don Mitchell: The Right to the City: Social Justice and the Fight for Public Space». In: *Labour / Le Travail*, 2007, no. 59, pp. 290–292.
14. Post A. E. Cities and Politics in the Developing World. In: *Annual Review of Political Science*, 2018, no. 21, pp. 115–133.