

УДК 343.575.4

Манойло А. В.

Московский институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации
119454, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 76, Российская Федерация

«КИЕВ ЗА ТРИ ДНЯ» И «НОВАЯ ИСКРЕННОСТЬ ХЁРША» КАК ПРИМЕР «УПРАВЛЕНИЯ ОЖИДАНИЯМИ» В ОПЕРАЦИЯХ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ

АННОТАЦИЯ

Цель. Раскрыть сущность, содержание, цели, задачи и методы оперативных комбинаций американских спецслужб, связанных с серией заявлений У. Бёрнса («Киев за три дня») и С. Хёрша («подрыв «Северных потоков»»).

Процедуры и методы. Исследование проведено с использованием методов анализа, синтеза, обобщения и интерпретации результатов.

Результаты. Установлено, что по своей схеме и почерку исполнения «Киев за три дня» (операция, проведённая спецслужбами США против России накануне Специальной военной операции), а также серия заявлений, сделанных С. Хёршем по поводу «Северных потоков», являются оперативными комбинациями разведывательных служб США, полностью укладывающимися в их базовую организационно-технологическую схему, появившуюся у американской разведки в 2015 г. – сразу после «Панамского досье». Выявлены методы и приёмы, которыми осуществлялось скрытое управление, к числу которых относится и техника «управления ожиданиями».

Теоретическая значимость. Сведения о новейших формах и методах организации и проведения вышеназванных информационных операций могут быть использованы в работе государственных органов, отвечающих за организацию системного противодействия информационной агрессии иностранных государств, а также будет полезна политологам, политтехнологам и специалистам по противодействию деструктивным политическим технологиям.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Специальная военная операция, политика, информационная война, гибридная война, информационная операция, оперативная комбинация, Россия, Украина, США

СТРУКТУРА

Введение

Фейк «Киев за три дня» и его эволюция

«Новая искренность Хёрша»: кто и с какой целью идёт по следу террористов, подорвавших «Северные потоки»

Заключение

A. Manoilo

MGIMO University
pr-t Vernadskogo 76, Moscow 119454, Russian Federation

“KYIV IN THREE DAYS” AND “HERSH’S NEW SINCERITY” AS AN EXAMPLE OF “MANAGING EXPECTATIONS” IN INFORMATION WAR OPERATIONS

ABSTRACT

Aim. To reveal the essence, content, goals, tasks and methods of operational combinations of American intelligence services associated with a series of statements by W. Burns (“Kiev in three days”) and S. Hersh (“undermining the Nord Stream pipelines”).

Methodology. The study was carried out using the methods of analysis, synthesis, generalization and interpretation of the results.

Results. It has been established that, according to their scheme and style of execution, “Kyiv in three days” (an operation carried out by the US special services against Russia on the eve of the Special Military Operation) and the series of statements made by S. Hersh about the Nord Streams are operational combinations of the US intelligence services that fully fit into their basic organizational and technological scheme, which appeared in American intelligence in 2015 - immediately after the Panama Papers. The methods and techniques to carry out the covert management, which include the technique of “management of expectations”, were identified in the course of the study.

Research implications. Information about the latest forms and methods of organizing and conducting information operations can be used in the work of state bodies responsible for organizing the systemic counteraction to the information aggression of foreign states, and will also be useful to political scientists, political technologists and specialists in countering destructive political technologies.

KEYWORDS

special military operation, politics, information war, hybrid war, information operation, operational combination, Russia, Ukraine, USA

ВВЕДЕНИЕ

Современные информационные операции представляют собой оперативные комбинации иностранных разведок на каналах открытых телекоммуникационных сетей с ключевым элементом в виде вбросов – специально подготовленной информации, мотивирующей объект воздействия на совершение немедленных ответных действий по принципу «стимул – реакция». При этом жертву информационного воздействия стремятся вывести на эмоции, под влиянием которых она частично или полностью утрачивает разум (теряет способность к рациональному и критическому мышлению, в отдельных случаях перестаёт осознавать себя как личность) и начинает метаться в поисках выхода из сложившейся ситуации, в которую она попала. В этом случае её поведение корректируется (управляется) последующими вбросами,

загоняющими её в ловушку, выход из которой возможен только на условиях «загонщиков» [2].

В этом плане важнейшим инструментом скрытого управления сознанием и поведением человека становятся его ожидания, которые в случае точного соответствия содержанию вброса многократно усиливают его эффект. Нередко на подготовительной стадии информационной операции, ещё до её начала специалисты по информационным операциям с помощью разного рода утечек инсайда [6], слухов и домыслов формируют у будущих целевых аудиторий состояния, выражающиеся в напряжённом ожидании получения новостей определённого содержания (как правило, резонансного: компромата на коррупционеров или мошенников, разоблачающего их деятельность, как это было, например, в «Панамском досье» или «Досье Пандоры» [1], скандальных подробностей жизни и профессиональной деятельности известных политиков [7] и т. п.); если эти ожидания удалось сформировать, при начале информационной операции первый же вброс проникнет в сознание и подсознание этих аудиторий без сопротивления, т. к. они на протяжении нескольких недель или даже месяцев, предшествующих данному вбросу, уже были уверены, что именно это скоро и случится. При этом никто из них не в состоянии осознать, что стал объектом скрытого манипулятивного управления.

В новейшей практике информационных операций есть два примера, которые наглядно демонстрируют, как техники «управления ожиданиями» работают: это кейс «В случае войны России с Украиной Киев будет взят за три дня», оказавший определённое воздействие на российское руководство в преддверии Специальной военной операции на Украине (СВО), а также серия заявлений С. Хёрша о «Северных потоках», при детальном рассмотрении сплетающихся в одну оперативную комбинацию.

ФЕЙК «КИЕВ ЗА ТРИ ДНЯ» И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ

В самом начале февраля 2023 г., незадолго до начала Специальной военной операции на Украине, в средства массовой информации попал весьма любопытный вброс: выступая в Конгрессе США, начальник ОКНШ ВС США генерал М. Милли заявил, что В. В. Путин может взять Киев за три дня. 5 февраля 2022 г. данное заявление подхватил и растиражировал телеканал «Fox News», сообщивший дословно следующее: «Председатель Объединённого комитета начальников штабов генерал Марк Милли заявил законодателям, что Киев может пасть в течение 72 часов, если произойдёт полномасштабное вторжение России в Украину, сообщили “Fox News” несколько источников в Конгрессе»; «Милли сказал законодателям во время брифингов за закрытыми дверями 2 и 3 февраля, что полномасштабное вторжение России в Украину может привести к падению Киева в течение 72 часов и может стоить 15 000 смертей украинских военнослужащих и 4 000 российских военнос-

лужащих; несколько законодателей выразили обеспокоенность тем, что администрация Байдена не отреагировала быстро и не предоставила Украине значительную военную помощь, такую, как зенитные и реактивные системы залпового огня, которые защитили бы её от вторжения России»¹. После этого данный вброс почти мгновенно охватил западную, а затем и российскую аудитории, вызвав значительный по своим масштабам резонанс. Отметим, что в сообщении «Fox News» фигурируют именно те самые пресловутые трое суток, достаточные для взятия Киева.

Благодаря этому вброс быстро достиг цели: российские СМИ с лихорадочным энтузиазмом подхватили его и растиражировали на многомиллионную российскую аудиторию, даже не успев понять, что их в данной оперативной комбинации просто используют для закрепления данной установки в сознании как простых граждан, так и лиц, принимающих решения (в том числе о начале СВО). Так, российские телеведущие (в основном ток-шоу) стали наперебой заявлять, что Киев падёт за 1,5–2 суток/3–4 дня. Этими заявлениями они только усилили информационную волну, поднятую вбросом. И – одновременно – сформировали иллюзию того, что Киев взять просто, достаточно просто захотеть, т. к. именно об этом и говорят высокопоставленные американские генералы (а они-то «знают состояние дел в украинской армии изнутри, в отличие от нас»). Если американские генералы нас боятся, значит, с украинскими мы справимся без труда. И никто даже не подумал, что этот вброс мог быть сделан намеренно, чтобы сформировать в умах лиц, принимающих решения, иллюзию гарантированности быстрой и лёгкой победы над противником (украицистами) и тем самым подтолкнуть к началу реализации сценария «стремительного броска на Киев». При этом многие вспоминали «Крымский сценарий», который именно так и был реализован, и даже обещали его «повторить». Сегодня уже нет сомнений в том, что вброс «Киев за три дня» сыграл свою роль, усыпив бдительность и «придав решительность» тем, кто всё ещё продолжал сомневаться.

Уже после начала СВО, в марте 2022 г., ряд высокопоставленных чиновников на Западе, включая директора ЦРУ У. Бёрнса, утверждали, что В. В. Путин якобы рассчитывал взять Киев за два дня. Так, директор ЦРУ дословно сообщил, что «вместо того, чтобы захватить Киев в первые два дня кампании, на чём основывался его (В. В. Путина — А. М.) план, после почти двух полных недель они так и не смогли полностью окружить город»². В августе 2022 г.

¹ Heinrich J., Sabes A. Gen. Milley says Kyiv could fall within 72 hours if Russia decides to invade Ukraine: sources // FoxNews: [сайт]. [05.02.2022]. URL: <https://www.foxnews.com/us/gen-milley-says-kyiv-could-fall-within-72-hours-if-russia-decides-to-invade-ukraine-sources> (дата обращения: 03.06.2023).

² Epstein J., Davis Ch. R. Putin thought Russia's military could capture Kyiv in 2 days, but it still hasn't in 20 // Insider: [сайт]. [15.03.2022]. URL: <https://www.businessinsider.com/vladimir-putin-russian-forces-could-take-kyiv-ukraine-two-days-2022-3> (дата обращения: 03.06.2023).

обозреватели «The Washington Post» также заявили, что, «по данным разведки, ещё в октябре 2021 г., сформировав клещи вокруг столицы, русские войска планировали овладеть Киевом за три-четыре дня»³. Однако ни те, ни другие никаких доказательств в подтверждение своих слов не предоставили. Если журналисты «The Washington Post» ещё пытались как-то подтвердить свои домыслы, ссылаясь на собственные источники в разведке (пожелавшие остаться неназванными), то директор ЦРУ У. Бёрнс вообще ограничился голословным заявлением, не подкрепив его какими-либо доказательствами (перехватами переговоров, выкраденными у противника документами и т. д.). При проверке данных предположений, высказанных американскими чиновниками и журналистами, выяснилось, что нет ни одного официального заявления, сделанного представителем высшего военно-политического руководства России – ни Президент России, ни министр обороны, ни их представители такого не говорили. Получается, что эту фразу им «вложили в уста», используя в качестве механизма раскрутки и легализации российских же ведущих ток-шоу и участвующих в них пропагандистов, готовых подхватить любое резонансное заявление без должного осмысления.

Само содержание вброса рассчитано на не критичное к нему отношение, возникающее под влиянием эмоций, т. к. при ближайшем рассмотрении вброс не выдерживает никакой критики: даже чисто физически за два дня захватить Киев невозможно (трёхмиллионный город площадью свыше 800 кв. км сложной местности – промышленные объекты, жилые массивы, крупная река и т. п.), тем более имевшимися на данном направлении у ВС России силами и средствами, – из-за размеров и сложности цели, даже если предположить, что там никто не стал бы оказывать никакого сопротивления. Более того, занять такой крупный город по результатам военных действий за два дня невозможно, даже если бы всё руководство киевского режима бежало, а на месте остались бы лишь отряды теробороны, фанатики-нацисты и им подобные. Взятие трёхмиллионного города с последующей зачисткой – дело как минимум не одной недели (американцы меньший по площади Багдад захватывали с 3 по 12 апреля 2003 г.). Но из организаторов этой оперативной комбинации никто и не рассчитывал на то, что вброс будут анализировать серьёзные профессионалы: «... за три дня» полностью отвечал уже сформировавшимся (под влиянием ток-шоу и т. п.) ожиданиям значительной части российского общества – они желали услышать что-то подобное и, когда их желание сбылось, восприняли откровения американских генералов как истину, сказанную к тому же ещё и нашими откровенными недоброжелателями (а следовательно, заслуживающую доверия). Причём среди этой части рос-

³ Road to war: U.S. struggled to convince allies, and Zelensky, of risk of invasion / Sh. Harris, K. De Young, I. Khurshudyan, A. Parker, L. Sly // The Washington Post: [сайт]. [16.08.2022]. URL: <https://www.washingtonpost.com/national-security/interactive/2022/ukraine-road-to-war> (дата обращения: 03.06.2023).

сийского общества, польстившейся на «оферту» американского генерала М. Милли, были и «лица, принимающие решения», из высшего эшелона российской власти, которые и транслировали этот вброс выше. Тем самым цель, поставленная американскими специалистами информационных операций, была достигнута.

Сам вброс, транслирующий уверенность высшего военно-политического руководства США в быстрой и безусловной победе российских вооружённых сил в случае начала боевых действий с ВСУ (причём обещающий приз: Киев – через три дня, Львов – через две недели), выглядит как типичная приманка, которую американские специалисты информационных операций ловко подсунили российской аудитории – чтобы российские граждане на эту приманку клюнули и убедили сами себя в том, что «прогулка по Украине» будет быстрой, лёгкой и с минимальным риском. Видимо, при всём энтузиазме, предшествующем СВО, не все разделяли это мнение, поэтому разведке США (Бёрнс, ставший главным заявителем по данному делу, – директор ЦРУ) потребовалось совершить ряд дополнительных действий, способных укрепить российское руководство в своём решении демилитаризовать Украину силовым путём: Киев всего через «три дня» в этом плане выглядел более чем достойной наградой. Жизнь, однако, внесла свои коррективы в первоначальные планы, ещё раз показав, что словам западных политиков и военных нельзя слепо верить [3; 4], даже если на волне эмоционального подъёма это очень хочется сделать.

«НОВАЯ ИСКРЕННОСТЬ ХЁРША»: КТО И С КАКОЙ ЦЕЛЬЮ ИДЁТ ПО СЛЕДУ ТЕРРОРИСТОВ, ПОДОРВАВШИХ «СЕВЕРНЫЕ ПОТОКИ»

8 февраля 2023 г. известный американский журналист, лауреат Пулитцеровской премии Сеймур Хёрш сделал сенсационное заявление: он сообщил, что, по имеющимся у него сведениям, взрывчатку под «Северный поток I-II» заложили в 2022 г. военные водолазы ВМС США (во время июньских учений НАТО BALTOPS-22)⁴. По словам ветерана американской журналистики, США провели тайную морскую операцию по установке зарядов; приказ на её подготовку и проведение ещё до начала СВО на Украине отдал лично президент Байден. Разработку диверсии «заказал» советник Президента США по национальной безопасности Джейк Салливан; по какой-то неизвестной причине Конгрессу об этой операции сообщить забыли. Именно это Хёршу поведал некий тайный источник, близкий к «оперативному планированию» разведывательной и диверсионной деятельности американских спецслужб, имя которого Хёрш запомнил сразу после получения от него сенсационной

⁴ Hersh S. How America Took Out The Nord Stream Pipeline // Seymour Hersh: [сайт]. [08.02.2023]. URL: <https://seymourhersh.substack.com/p/how-america-took-out-the-nord-stream?r=5mz1> (дата обращения: 03.06.2023).

информации. Несмотря на то, что недавно мэтру исполнилось 85 лет (мало ли что привидится человеку в столь почтенном возрасте), к его голосу прислушались. Причём одновременно в Вашингтоне, Москве и Пекине.

Так, Пекин практически сразу же потребовал проведения международного расследования этой диверсии (или теракта) «по вновь открывшимся обстоятельствам», всплывшим в расследовании Хёрша. Москва на сенсацию Хёрша ответила устами Марии Захаровой, которая в тот же день, идя «по следу», заявила, что «Россия неоднократно говорила о причастности США и НАТО к подрыву “Северных потоков”»; значит, это точно они. 15 февраля первый заместитель постпреда РФ при ООН Дмитрий Полянский сообщил, что «в свете новой информации относительно подрыва ниток газопровода “Северный поток”» Москва запросила на 22 февраля заседание Совбеза ООН. В тот же день Госдума обратилась к ООН с предложением о безотлагательном проведении международного расследования инцидента в Балтийском море. Таким образом, Вашингтон попал в нешуточный переплёт. И снова благодаря Хёршу.

Помимо самих резонансных материалов, внимание мировой общественности привлёк сам Хёрш: тут же вспомнили, что это знаменитый «газетный киллер», «посадивший на перо» Никсона и тем самым повернувший вспять войну во Вьетнаме; вспомнили, что за материал о резне в Сонгми он был удостоен Пулитцеровской премии; что он много писал о секретных операциях ЦРУ во времена холодной войны, о войне в Ираке, о пытках заключённых американскими военными в тюрьме Абу-Грейб и много о чём ещё. И ему в очередной раз поверили, решив, что такого калибра мэтр врать не может. Или всё-таки нет?

В «расследовании» Хёрша, при всей его убедительности,стораживает один факт: все его откровения, очень, кстати, похожие на правду, опираются на слова одного единственного источника, причём источника анонимного. Нас призывают поверить, что он существует, но не может назвать своё имя, т. к. сразу попадёт под каток ФБР; он – действующий сотрудник американской разведки, её структурных подразделений, непосредственно занимающихся планированием и реализацией подобного рода диверсий. Перепроверить реальность этого персонажа мы не можем; может, его вообще не существует в природе (Хёрш его выдумал) или это – подставное лицо, через которое на этот раз реальная американская разведка вбросила мэтру журналистики дезинформацию, которой он так хотел обладать. Такая схема «легализации вбрасываемой информации» вообще является типичной для американской разведки, она используется повсеместно, если надо организовать «контролируемую утечку» [6] якобы секретной информации в публичное поле, где её подхватит Хёрш или другие акулы пера: именно так оперативный директорат ЦРУ действовал в 2019 г., «слив» через «New York Times» якобы сверхсекретную информацию о том, что в ближайшем окружении Владимира Путина дей-

ствуется особо ценный агент американской разведки, ещё в 2016 г. сообщивший о «российском вмешательстве в выборы в США»; при этом обозреватели «NYT» ссылались на «бывших и действующих сотрудников ЦРУ», пожелавших остаться неизвестными. Множество подобных примеров свидетельствует об особом «почерке» ЦРУ. В таком случае, где гарантии того, что загадочный «информатор» Хёрша – это не провокатор, подсланный ему разведкой? И если это – провокатор, то в чём выгода разведки: зачем и ради чего им выдавать самих себя?

Гораздо проще поверить, что Хёрш сам, честно, накопил компромат на Байдена, Салливана и их подельников; что ему в этом деле никто не помогал; что его информатор – действительно реальное лицо, равнодушный человек, который после подрыва потоков решил для себя, что это – чересчур. Такое, конечно, вполне может быть. И тогда, поверив Хёршу в малом, нам придётся поверить и его выводам о том, что организованный США подрыв – это привет не России, а Германии. А Россия здесь ни при чём, точнее, она стала жертвой чужой драки; просто попала под руку. Хотя... и такое тоже нельзя исключать.

Нам такая интерпретация инцидента в целом выгодна. Опубликовав своё расследование, Хёрш создал резонансный инфоповод, за которым «не торчат уши Москвы» – ведь собрал и опубликовал эти материалы самый настоящий природный американец. Причём повод такой, что за него легко «зацепиться» и развернуть настоящую оперативную игру, в которой можно прижать к стенке (пусть даже ненадолго) и Байдена, и Салливана, и множество сенаторов и конгрессменов, которых, по словам Хёрша, «даже не уведомили». А после того, как они на эмоциях начнут метаться из угла в угол, посадить их «на поводок», обеспечив признание, раскаяние и много всего ещё сверх. Всё это реально, поскольку инфоповод, созданный С. Хёршем, – это настоящий подарок для специалистов по информационным операциям; он сам упал нам в руки, нам вообще не пришлось ничего делать, чтобы его создать. А это в нынешних условиях случается крайне редко.

Однако всё кардинально меняется, если предположить, что сцена с «расследованием» Хёрша – это дезинформация, которую умело упаковали в «откровения» подставленного Хёршу «анонимного» агента. На это указывает характерный именно для американской разведки почерк легализации оперативной информации. Такая дезинформация, возбуждавшая воображение ветерана американской журналистики, могла иметь две основные цели.

Во-первых, ЦРУ, вероятно, очень жалела о том, что о подорванных ещё 26 сентября российских потоках в мире так быстро забыли: по законам жанра, на третий день эта новость ушла с лент информационных агентств, поднятая ею «волна» улеглась, а российское руководство так и не удалось «раскачать» на встречные эмоциональные заявления. Вопреки ожиданиям Россия выдержала «стратегическую паузу»; были заявления о том, что это, возмож-

но, диверсия, и что совершили её те, кто не хочет добра России. В отношении последних (недоброжелателей) определённости не было: говорили, что, возможно, это дело рук британцев, лучше всего умеющих плавать, т. к. они всю свою жизнь живут на острове; упоминались американцы, норвежцы как стороны, наверняка замешанные, и даже датчане. Но на этом всё затихло: если нет ясности в том, кто именно это сделал, кого тогда наказывать? Таким образом, обиду проще молча проглотить и забыть. И тут появляется внезапный Хёрш, который вносит наконец определённую в безуспешные поиски обидчика: это американцы! И тем самым подбрасывает дрова в почти потухший костёр. И скандал, о котором уже забыли, вновь разгорается с новой силой.

Во-вторых, в этом вбросе, возможно, используется «избитый», но довольно действенный и проверенный на практике приём – «взять на слабо»: быстро и решительно ответить на обиду в случае точного установления обидчика. И вот теперь С. Хёрш сорвал покровы и прямо (фактически пальцем) указал на истинных организаторов диверсии. Ну и что против них сделаешь?

Описанная выше схема – это классическая провокация, среагировав на которую, жертва неминуемо попадает в заранее расставленную на неё ловушку. И это – тоже типичный почерк американских специалистов по информационным операциям.

Если это так, ЦРУ и дальше будет использовать Хёрша в качестве канала вброса дезинформации, которую для достоверности будут умело мешать с подлинной (которой готовы пожертвовать ради успеха дела), выдавая за новые результаты расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом тактика современных информационных операций состоит в том, чтобы «зацепить» жертву, вывести её на эмоции и заставить метаться в поисках выхода из сложившейся ситуации (или спасения). Если жертва начинает метаться, её ловят на обязательно совершаемых ею ошибках и ещё сильнее сжимают удавку на шее; если жертва впадает в гнев или ярость и начинает яростно отрицать свою причастность к приписываемым ей действиям, поступкам или фактам, попутно оправдываясь, её последовательно ловят на лжи, припирая к стенке или загоняя в угол, из которого выход может быть открыт только на условиях «загонщика». При этом нередко возникает путаница в понимании того, как соотносятся между собой информационные операции и пропаганда, информационные диверсии и фейки и т. п.

Следует различать, что именно происходит в информационном пространстве: информационная операция, информационная атака, пропагандистская кампания или информационная / идеологическая диверсия [6].

Информационные операции – всегда избирательны (объект воздействия – всегда конкретное лицо, высокопоставленный чиновник); их проводят только разведки.

Информационные диверсии – всегда локальны по целям и задачам (цель – нанесение конкретного локального ущерба противнику; проводятся, как правило, в поддержку операций ВС или военной разведки).

Пропаганда – неизбирательна; бьёт по площадям (объект воздействия – большие массы людей, сегментированные на не менее массовые целевые аудитории); выход пропагандистских кампаний – невелик (из миллиона «зацепить» 10 чел. – это норма). При этом важно помнить, что пропаганда – это не информационные операции, да и к информационной войне она прямого отношения не имеет (именно в силу своей неизбирательности и «работы по площадям»).

Фейки – отдельный узкоспециализированный инструмент информационного воздействия на сознание и поведение людей [5].

Противодействие же всегда должно быть соразмерно масштабу воздействия: если ничтожный по своей опасности вброс подхватывают СМИ, чтобы показать федеральному центру, что «мы тоже не спим», вред от этого всегда больший, чем от самого вброса. При этом нельзя забывать, что главная задача любой операции, атаки или диверсии – «зацепить» жертву, заставить её реагировать по схеме, которую ей навязывают. И два представленных в статье кейса наглядно демонстрируют, как это делается.

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 09.06.2023

Статья размещена на сайте: 12.10.2023

ЛИТЕРАТУРА

1. Евстафьев Д. Г. Гибридные войны как инструментарий геоэкономической трансформации современного мира // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2021. № 3. URL: www.evestnik-mgou.ru (дата обращения: 04.06.2023).
2. Манойло А. В. Информационные диверсии в конфликте на Украине // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2022. № 4. URL: www.evestnik-mgou.ru (дата обращения: 04.06.2023).
3. Манойло А. В., Гончаренко А. Р. Доктрина Герасимова: российский ответ на западные концепции гибридной войны // Вестник Академии военных наук. 2023. № 2. С. 80–89.

4. Стригунов К. С. Контрмеры России в геокультурном конфликте с коллективным Западом // *Гражданин. Выборы. Власть*. 2023. № 1. С. 126–142.
5. Го Ф. Гибридные войны США и их союзников против России в контексте СВО // *Гражданин. Выборы. Власть*. 2023. № 2. С. 146–155.
6. Цыганков П. А. «Гибридные войны»: понятие, интерпретации и реальность // «Гибридные войны» в хаотизирующемся мире XXI века / под ред. П. А. Цыганкова, Ю. А. Шутова. М.: Издательство Московского университета, 2015. С. 7–32.
7. Simons G. Digital Communication Disrupting Hegemonic Power in Global Geopolitics // *Russia in Global Affairs*. 2019. № 2. P. 108–125.

REFERENCES

1. Evstafiev D. G. [Hybrid wars platform as an instrument for geo-economic transformation of the world]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (elektronnyi zhurnal)* [Russian Social and Humanitarian Journal], 2021, no. 3. Available at: www.evestnik-mgou.ru (accessed: 04.06.2023).
2. Manoilo A. V. [Informational diversions in the conflict in Ukraine]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (elektronnyi zhurnal)* [Russian Social and Humanitarian Journal], 2022, no. 4. Available at: www.evestnik-mgou.ru (accessed: 04.06.2023).
3. Manoilo A. V., Goncharenko A. R. [The Gerasimov Doctrine: Russian response to Western concepts of hybrid warfare]. In: *Vestnik Akademii voennykh nauk* [Bulletin of the Academy of Military Sciences], 2023, no. 2, pp. 80–89.
4. Strigunov K. S. [Russia's countermeasures in the geocultural conflict with the collective West]. In: *Grazhdanin. Vybory. Vlast'* [Citizen. Elections. Authority], 2023, no. 1, pp. 126–142.
5. Go F. [Hybrid war of the United States and its allies against Russia in the context of the Special Military Operation]. In: *Grazhdanin. Vybory. Vlast'* [Citizen. Elections. Authority], 2023, no. 2, pp. 146–155.
6. Tsygankov P. A. ["Hybrid wars": concept, interpretations and reality]. In: Tsygankov P. A., Shutov Yu. A., eds. «*Gibridnye voiny*» v *khaotiziruyushchemsya mire XXI veka* ["Hybrid wars" in the chaotic world of the 21st century]. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta Publ., 2015, pp. 7–32.
7. Simons G. Digital Communication Disrupting Hegemonic Power in Global Geopolitics. In: *Russia in Global Affairs*, 2019, no. 2, pp. 108–125.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Маноило Андрей Викторович – доктор политических наук, профессор кафедры международных отношений и внешней политики Московского института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации; e-mail: 9315891@gmail.com

Andrey V. Manoilo – Dr. Sci. (Political Sciences), Prof., Department of International Relations and Foreign Policy, MGIMO University; e-mail: 9315891@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Манойло А. В. «Киев за три дня» и «новая искренность Хёрша» как пример «управления ожиданиями» в операциях информационной войны // Российский социально-гуманитарный журнал. 2023. № 3. URL: www.evestnik-mgou.ru

Manoilo A. V. "Kyiv in three days" and "Hersh's new sincerity" as an example of "managing expectations" in information war operations. In: *Russian Social and Humanitarian Journal*, 2023, no. 3. Available at: www.evestnik-mgou.ru