

УДК 328.182

Годило Т. С., Стафеичев А. А.

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 33, Российская Федерация;
119991, г. Москва, Ломоносовский пр-т, д. 24, корп. 4, Российская Федерация*

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОТРАСЛЕВЫХ АССОЦИАЦИЙ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ОСНОВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ И ТЕХНОЛОГИИ

АННОТАЦИЯ

Цель. Оценка существующих механизмов и технологий взаимодействия отраслевых ассоциаций и органов государственной власти в современной России.

Процедуры и методы. Ключевым исследовательским методом является экспертный опрос с анонимизированными ответами. Проведён анализ ответов респондентов, принявших участие в экспертном интервью «Отраслевой GR 2023». Опрос состоял из 4 блоков, раскрывающих специфику деятельности отраслевого объединения и применяемых GR-технологий.

Результаты. Определены основные GR-технологии, применяемые в рамках отраслевого лоббизма. Сделан вывод об эффективности деятельности бизнес-объединений, а также о существующих политико-правовых рисках для отраслевых союзов и шире – НКО в современной России. Сформированы основные предложения по модернизации диалога бизнеса и власти: принятие закона о лоббизме, совершенствование механизма обратной связи с органами государственной власти, проведение ежеквартальных встреч с крупнейшими отраслевыми объединениями на площадке Правительства Российской Федерации.

Теоретическая и/или практическая значимость заключается в сформулированных предложениях по совершенствованию и развитию института лоббизма в Российской Федерации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

группы интересов, регуляторная политика, отраслевые ассоциации, лоббизм, институты

СТРУКТУРА

[Введение](#)

[Методика исследования](#)

[Отраслевой GR 2023: взгляд экспертов](#)

[Заключение](#)

T. Godilo, A. Stafeichev

Lomonosov Moscow State University
Leninskie gory 1 str. 33, Moscow 119991, Russian Federation;
Lomonosovskii pr-t 24 korp.4, Moscow 119991, Russian Federation

INTERACTION OF INDUSTRY ASSOCIATIONS AND PUBLIC AUTHORITIES IN PRESENT-DAY RUSSIA: THE MAIN MECHANISMS AND TECHNOLOGIES

ABSTRACT

Aim. To assess existing mechanisms and technologies of interaction of industry associations and public authorities in present-day Russia.

Methodology. The key method of the research is the expert survey with anonymized answers. The analysis of the respondents' answers was carried out in the expert interview "Industry GR 2023". The expert survey consisted of 4 blocks, each revealing the specifics of the industry association and applied GR-technologies.

Results. The main GR-technologies, used within the industry lobbying, have been identified. The degree of the efficiency of business associations has been established, and the level of political and law risks for business associations and NPO (nonprofit organizations) in present-day Russia has been assessed. The main proposals for the modernization of the dialogue between business and public authorities have been formed: adoption of a law on lobbying, improvement of the feedback as part of the communication with public authorities, meetings with largest industry associations in the Government organized quarterly.

Research implication. The theoretical and practical significance consists in the formulated proposals regarding the improvement and development of the institution of lobbying in the Russian Federation.

KEYWORDS

interest groups, regulatory state-policy, industry associations, lobbying, institutions

ВВЕДЕНИЕ

Согласно различным прогнозам текущий военно-политический кризис не только окажет негативное влияние на экономику России в краткосрочной перспективе, но также приведёт к снижению темпов среднегодового экономического роста вплоть до 2050 г. Так, экономисты Института народно-хозяйственного прогнозирования Российской академии наук полагают, что среднегодовой рост ВВП России в ближайшие 30 лет составит не более 1,9%¹. Однако регуляторная политика, под которой понимается широкий спектр форм регулирования государством предпринимательской деятельности, может стать дополнительным фактором роста [10].

¹ В институте РАН оценили перспективы экономики России на горизонте 30 лет // РБК: [сайт]. [04.10.2022]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/04/10/2022/633aeadb9a794755bcd8a805?ysclid=ldn4o9al4h400974708> (дата обращения: 02.04.2023).

Исследователи отмечают возросшую роль групп интересов в рамках формирования государственной политики в современных государствах, указывая на 2 основные причины: появление широкого спектра партикулярных интересов и расширение регуляторной роли государства [7; 8].

В Российской Федерации в настоящий момент сложилась развитая система бизнес-объединений, участвующих в выработке государственной политики в различных отраслях: газовой отрасли, нефтяной отрасли, металлургической отрасли, фармацевтическая отрасль и др. [11].

Отраслевые союзы, согласно законодательству Российской Федерации, относятся к некоммерческим организациям (далее – НКО). Их деятельность регулируется федеральным законом «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ².

В настоящий момент, согласно данным Министерства юстиции, в Российской Федерации зарегистрированы 214151 НКО³, среди них – свыше 12000 союзов и ассоциаций⁴. К наиболее крупным отраслевым и бизнес-объединениям, по данным агентства КРОС, относятся 50 союзов: РСПП, АТОР, ТПП РФ и др.⁵.

Регуляторная политика в отношении индустрии безалкогольных напитков выстроена согласно корпусу существующих федеральных законов и нормативно-правовых актов: Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ⁶, Налоговый кодекс Российской Федерации⁷, Федеральный закон «О внесении изменений в статью 4.7 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации» и статьи 5 и 8 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 24.06.1998 № 89-ФЗ.

² Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/10105879/?ysclid=lfz9ezn7cr372251680#friends> (дата обращения: 02.04.2023).

³ О деятельности некоммерческих организаций // Информационный портал Министерства юстиции Российской Федерации. URL: <http://unro.minjust.ru/NKO.aspx> (дата обращения: 14.10.2023).

⁴ Там же.

⁵ Топ 50 отраслевых и бизнес-объединений // КРОС: [сайт]. URL: https://www.cros.ru/ru/exploration/landscape_part_detail/1254 (дата обращения: 02.04.2023).

⁶ Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (с изменениями и дополнениями) // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/12112084/?ysclid=lg840iuzcs214314064> (дата обращения: 02.04.2023).

⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/10900200> (дата обращения: 02.04.2023).

ской Федерации» (с изменениями и дополнениями)» от 31.12.2017 № 487-ФЗ⁸, распоряжение Правительства от 28.04.2018 № 792-р⁹ и др.

В выработке регулирования принимают участие федеральные органы исполнительной власти, профильные комитеты Государственной Думы и представители бизнес-сообщества. Рассмотренный в данном исследовании кейс – деятельность Союза производителей соков, воды и напитков в формировании регуляторной политики государства (далее – «СОЮЗНАПИТКИ»).

Деятельность «СОЮЗНАПИТКОВ» направлена на решение следующих задач: продвижение позиции индустрии в законодательном поле; противодействие необоснованным ограничениям; модернизацию технического регулирования; борьбу с контрафактом и фальсификатом; наращивание экспортного потенциала членов Союза; реализацию коммуникационной стратегии в рамках отрасли¹⁰.

Одним из современных трендов в контексте выработки государственной политики является т. н. доказательная политика, направленная на принятие решений не на основе идеологии или политической конъюнктуры, а на основе анализа данных, полученных в результате исследований [2].

В соответствии с Уставом «СОЮЗНАПИТКОВ» в отдельное направление деятельности отраслевого объединения можно выделить предоставление экспертной информации органам государственной власти:

- предоставление экспертной информации в рамках формирования предложений по разработке комплекса законодательных мер по совершенствованию системы производства в Российской Федерации и внесению изменений и дополнений в нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность членов Союза;
- предоставление экспертной информации при разработке и принятии изменений в ГОСТ и Технические регламенты ЕАЭС;
- вопросы таможенно-тарифного и нетарифного регулирования;
- мониторинг состояния отрасли (информирование о проблемах с наличием упаковки, ограничения вывоза оборудования и т. д.)¹¹.

⁸ Федеральный закон от 31.12.2017 № 487-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.7 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» и статьи 5 и 8 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями)» // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/71848800/?ysclid=lg843i0goo305159450> (дата обращения: 02.04.2023).

⁹ Распоряжение Правительства РФ от 28.04.2018 № 792-р // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71834112/?ysclid=lg845y2uj3676677345> (дата обращения: 02.04.2023).

¹⁰ Главная // СОЮЗНАПИТКИ: [сайт]. URL: <https://souznapitki.ru> (дата обращения: 26.02.2023).

¹¹ Устав // СОЮЗНАПИТКИ: [сайт]. URL: https://souznapitki.ru/company/licenses/191212_Редакция%20Устава_%204%20СПБН.pdf (дата обращения: 26.02.2023).

Кроме того, статус «саморегулирующей организации» предполагает в том числе и активную деятельность Союза в развитии регуляторной среды, что закреплено в Уставе: «участвовать через своих представителей в разработке проектов законодательных актов, федеральных правил (регламентов, стандартов), нормативных документов, регулирующих профессиональную деятельность членов Союза»¹².

Таким образом, группы интересов посредством отраслевых ассоциаций предоставляют органам государственной власти экспертную информацию, повышая качество принимаемых решений в сфере промышленной политики, агропромышленного комплекса и торговли. Данная проблематика недостаточно раскрыта в современной российской политической науке, что определяет актуальность исследований в этой сфере.

В настоящее время написано большое количество работ, в которых представлен анализ деятельности групп интересов и института лоббизма в современной России. Так, часть авторов даёт общую характеристику группам давления [9], в других работах рассматривается процесс институционализации лоббизма в России [6]. Ряд работ посвящён сравнению систем артикуляции интересов в различных политических системах [5]. История лоббизма и групп интересов в России представляет другой блок работ [3; 4]. В отдельную группу можно выделить исследования, в которых сопоставляется лоббистская деятельность групп интересов и коррупция [1].

Однако роль отраслевых ассоциаций в контексте формирования государственной политики до сих пор не стала предметом отдельного изучения. В связи с этим выделяется исследовательская проблема: в настоящий момент вопрос об эффективности представительства групп интересов посредством отраслевых ассоциаций остаётся нерешённым. Под эффективностью представительства предлагается понимать способность влиять на формирование государственной политики.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В январе–марте 2023 г. был проведён экспертный опрос с целью выявить основные особенности представительства интересов посредством отраслевых ассоциаций. В качестве экспертов приняли участие 11 представителей российских отраслевых союзов в сфере пищевой промышленности и FMCG-сектора (Союз операторов торговых автоматов, «СОЮЗНАПИТКИ», «СОЮЗМОЛОКО», «Асконд», «ОПОРА РОССИИ» и др.). Данный выбор был обусловлен характером индустрии – отрасли пищевой промышленности и розничной торговли традиционно являются одними из наиболее зарегулированных и,

¹² Устав // СОЮЗНАПИТКИ: [сайт]. URL: https://souznapitki.ru/company/licenses/191212_Редакция%20Устава_%204%20СПБН.pdf (дата обращения: 26.02.2023).

как следствие, представляют особый интерес с точки зрения исследования GR-технологий.

Среди ключевых задач исследования были следующие:

- установить характер деятельности отраслевых ассоциаций на основании ответов респондентов (направления деятельности, особенности взаимодействия с органами власти, применяемые GR-технологии);
- определить эффективность деятельности отраслевых ассоциаций и сформулировать предложения по модернизации диалога бизнеса и власти.

В качестве основного метода исследования был применён экспертный опрос с анонимизированными ответами. Структура анкеты респондента содержала 15 вопросов, 8 из которых являлись открытыми и 7 – закрытыми. Результаты проведённого опроса являются полностью оригинальными. Каждый из выбранных экспертов в дистанционном формате приглашался к участию в экспертном опросе, состоявшем из 4 структурных блоков, в совокупности раскрывающих специфику представляемого респондентами отраслевого объединения:

- 1 блок «Направления деятельности»;
- 2 блок «Ветвь власти»;
- 3 блок «Технологии»;
- 4 блок «Вектор развития».

Каждому из экспертов на почту было отправлено приглашение с просьбой принять участие в экспертном опросе. Ниже была прикреплена ссылка на «Гугл-форму» для сбора ответов респондентов.

В **начальном блоке** экспертного опроса сконцентрированы определяющие представления практикующих специалистов об актуальном состоянии представляемого ими объединения. В ходе опроса были конкретизированы основополагающие аспекты роли отраслевых ассоциаций в представлении отрасли и продвижении её интересов. Для проведения мониторинга экспертам был адресованы конкретные открытые вопросы (без приводимых вариантов ответа), связанные с определением основных целей GR-деятельности представляемого экспертом отраслевого объединения, а также с видением роли ассоциаций в развитии конкретной отрасли.

Во **второй блок** исследования были включены вопросы, относящиеся к формам взаимодействия с органами законодательной и исполнительной ветвей власти, а также к частоте взаимодействия с различными уровнями публичной власти.

Вопросы, сконцентрированные в **третьем блоке**, были ориентированы на периодичность практического применения прямых и косвенных GR-технологий.

Четвёртый блок содержал следующие вопросы:

- Как Вы оцениваете политико-правовую среду деятельности бизнес-ассоциаций в современной России?

- Как Вы оцениваете политико-правовые риски для существования Вашего Союза?
- Как Вы оцениваете эффективность деятельности Вашего Союза?
- Как бы Вы сформулировали предложения по модернизации диалога между бизнесом и властью в современной России?

ОТРАСЛЕВОЙ GR 2023: ВЗГЛЯД ЭКСПЕРТОВ

Превалирующим экспертным мнением в отношении главных целей GR-деятельности отраслевого союза были выделены направления, связанные с формированием консолидированной позиции членов объединения и защитой интересов представляемой отрасли во взаимодействии с регулирующими органами (в пользу данного соображения высказались более 3/4 респондентов). Важность участия в деятельности по формированию нормативного регулирования и экспертизе законопроектов, а также включение в создание условий для добросовестной конкуренции и снижение налоговой нагрузки респонденты выделили в равной пропорции (27%).

Резюмируя, эксперты отметили, что основные цели GR-деятельности определены в уставе отраслевых объединений. Прежде всего это защита интересов предприятий отрасли в органах законодательной и исполнительной власти Российской Федерации всех уровней, содействие и материальная поддержка инициатив и проектов, направленных на развитие отрасли, расширение возможностей членов объединения в производственной, научно-технической и социальной деятельности.

Роль бизнес-ассоциаций была определена экспертами как инструмент, позволяющий устанавливать и поддерживать диалог между отраслью и государством. Было отмечено, что деятельность союзов способствует аккумуляции знаний, накоплению опыта и обмену лучшими практиками. Одним из экспертов было отмечено, что деятельность отраслевых ассоциаций является одним из немногих инструментов диалога с властью, при этом в зависимости от решаемого вопроса и масштаба ассоциации эффективность работы бизнес-объединений может быть различной.

Отвечая на вопросы второго блока, эксперты активно отмечают осуществление взаимодействия с законодательной ветвью власти при реализации GR-стратегии по преимуществу в случае проработки законодательных инициатив, собственных инициатив, а также в целях проведения публичных мероприятий и создания коалиций.

Взаимодействие с исполнительной ветвью власти осуществляется в случае проработки инициатив исполнительной власти, межгосударственных документов, собственных инициатив, а также в целях проведения публичных мероприятий и создания коалиций. В отдельную группу GR-коммуникаций с федеральными органами исполнительной власти можно выделить отправку

запросов относительно правоприменения. Как следует из ответов респондентов, GR-коммуникация выстраивается одновременно как с органами законодательной власти, так и с органами исполнительной власти в силу того, что обе ветви власти встроены в законотворческий процесс и участвуют при подготовке стратегических и программных документов.

Согласно результатам проведённого исследования, респонденты особенно отметили важность взаимодействия с региональными органами публичной власти в рамках выстраивания GR-стратегии в случае наличия интереса в разработке законодательных инициатив в конкретных субъектах, в рамках которых концентрируются предприятия представляемого союза. Помимо инициации законодательной активности присутствует потребность в организации региональной поддержки или воспрепятствовании продвижения федеральных законодательных инициатив, негативно влияющих на экономические процессы компаний, входящих в представляемое отраслевое объединение. В целом на региональном уровне решаются точечные проблемные вопросы, возникающие у предприятий-членов объединения в тактическом, а не стратегическом характере.

Характеризуя взаимодействие со стейкхолдерами на уровне местного самоуправления, респонденты представили поляризованные ответы. Практика представления отраслевых интересов на уровне местного самоуправления имеет следующее разделение: практически равные доли респондентов отметили отсутствие необходимости по разным причинам выстраивать взаимодействие с органами местного самоуправления, но в то же время совокупная доля наличия регулярной либо точечной практики выстраивания связей с органами местного самоуправления составляет большую часть (рис. 1).



Рис. 1 / Fig. 1. Частота взаимодействия с органами местного самоуправления в ходе реализации GR-стратегии отраслевого объединения / The frequency of interaction with local authorities as part of implementing the GR-strategy of an industry association

По результатам частоты применения экспертами косвенных GR-технологий, к которым отнесена поддержка партий или отдельных кандида-

тов во время выборов, мобилизация общественного мнения, стимулирование низовых коллективных действий по тому или иному вопросу, были выделены результаты, отражённые на рисунке 2.



Рис. 2 / Fig. 2. Частота применения косвенных GR-технологий в практике отраслевых объединений / The frequency of use of indirect GR-technologies in the practice of industry associations

Если мобилизация общественного мнения оказалась наиболее востребованным инструментом, то поддержка партий или отдельных кандидатов практически не используется, что объясняется, с одной стороны, спецификой рынка, с другой – особенностью российской политической системы. Присутствует также точка зрения, согласно которой в настоящий момент данные технологии не используются, но применялись ранее в докризисное время.

Говоря о прямых GR-технологиях, к ним традиционно относят непосредственные персональные контакты с представителями органов власти, предоставление законодателям информации по интересующему вопросу, выступления на слушаниях, форумах, саммитах, неформальные встречи на светских, культурных и просветительских мероприятиях. В настоящем исследовании выявлена частота практического применения наиболее востребованных из них в качестве приоритетных для деятельности отраслевого союза (рис. 3).

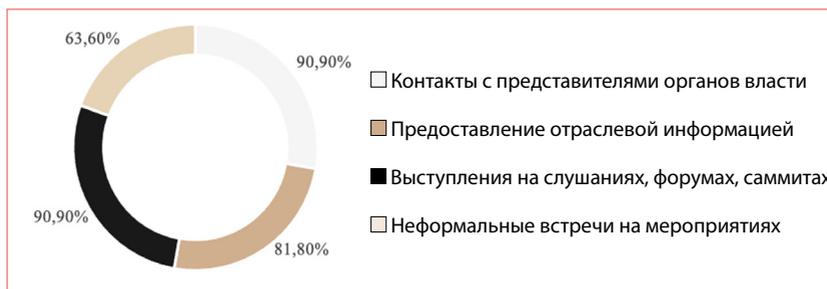


Рис. 3 / Fig. 3. Частота применения прямых GR-технологий в практике отраслевых объединений / The frequency of use of direct GR-technologies in the practice of industry associations

Практически все прямые технологии используются в отраслевом GR. Непосредственные, во многом неформальные контакты с органами государственной власти остаются возможными и применяются представителями отраслевых союзов, несмотря на кризисную обстановку во внешнеполитическом пространстве.

Немаловажной частью данного блока исследования выступает выявление причин возникновения интереса со стороны органов исполнительной ветви власти вступать в коммуникацию с бизнес-ассоциациями. В ходе реализации аналитических задач были выявлены основополагающие причины коммуникативного взаимодействия, заключающиеся в получении экспертной информации с конкретной отраслевой спецификой, обеспечивающей процесс принятия экономических решений в ходе реализации государственной политики, что оказывает эффект на скорость и качество принимаемых решений. В условиях разработки органами исполнительной власти антикризисных мер поддержки бизнеса становится особенно востребованной квалифицированная экспертиза, предоставляемая самим бизнесом в конкретных отраслях экономики, оказавшихся наиболее уязвимыми в постпандемийной обстановке, а также во время санкционного давления со стороны ряда недружественных стран.

Таким образом, бизнес-ассоциации выражают коллективное, согласованное мнение индустрии, а не отдельного предприятия, что является чрезвычайно удобным для органов исполнительной власти. Кроме того, уровень экспертизы отраслевого объединения за счёт привлечения лучших экспертов отрасли сопоставим или превосходит уровень компетенции чиновников, что даёт возможность последним сделать более глубокий анализ последствий принимаемых решений.

Интерес вступления в коммуникацию с сотрудниками бизнес-ассоциаций представителей законодательной ветви власти, согласно мнению опрошенных экспертов, обусловлен причинами персональной публичной активности представителя власти и повышения его личного PR-рейтинга. В данном контексте особенно важной выступает содержательная часть данной активности, заключающаяся в предоставлении аналогичной квалифицированной экспертизы по конкретному социально-экономическому вопросу. В соответствии с полученными результатами проведённого исследования мотивация по большей части не отличается от аналогичной в отношении исполнительной ветви власти; иногда речь может идти о политических мотивах в части набора сторонников той или иной инициативы.

В бизнес-литературе присутствует разделение на проактивный GR, предполагающий работу по введению новых законодательных норм на уровне отрасли или индустрии, и реактивный GR, направленный на препятствование применению новых институциональных ограничений.

Так, 54% респондентов подтвердили актуальность разделения на реактивный и проактивный GR. Ещё около 27% указали на то, что данное разделение целесообразно считать актуальным, рассматривая его по отношению к каким-либо конкретным проектам. 18% респондентов отметили практически полное отсутствие продвижения новых правил игры (проактивной стратегии) либо сведение необходимости в данном разделении к минимуму в настоящий момент (рис. 4).



Рис. 4 / Fig. 4. Частота разделения практик GR-специалистов на реактивную и проактивную / Reactive and proactive GR-specialists' practice: the frequency of division

В рамках четвёртого блока экспертного опроса была осуществлена попытка оценить субъективное восприятие политико-правовой среды отраслевых ассоциаций в современной России (рис. 5).

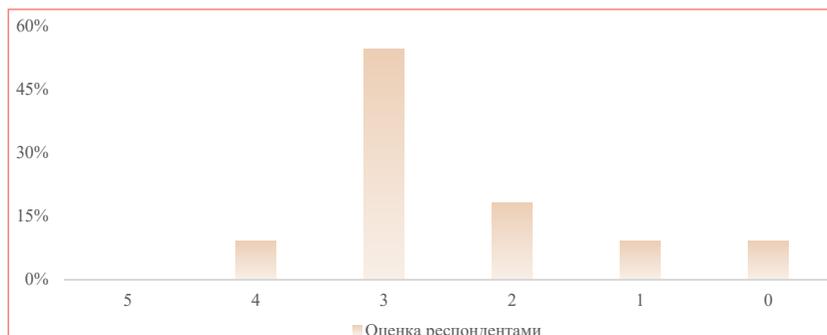


Рис. 5 / Fig. 5. Оценка текущего восприятия политико-правовой среды отраслевых ассоциаций России / Political and legal environment of industry associations in Russia: the assessment of the current perception

Более половины оценили политико-правовую среду деятельности ассоциаций как «низкую», в то время как положительная оценка «4» была представлена только в 1 ответе. Показательно, что никто из экспертов не оценил

уровень политико-правовой среды бизнес-ассоциаций как «высокий» (оценка «5»).

Существующий уровень политико-правовой среды деятельности бизнес-ассоциаций связан с высокой вероятностью политико-правовых рисков для бизнес-объединений (рис. 6).

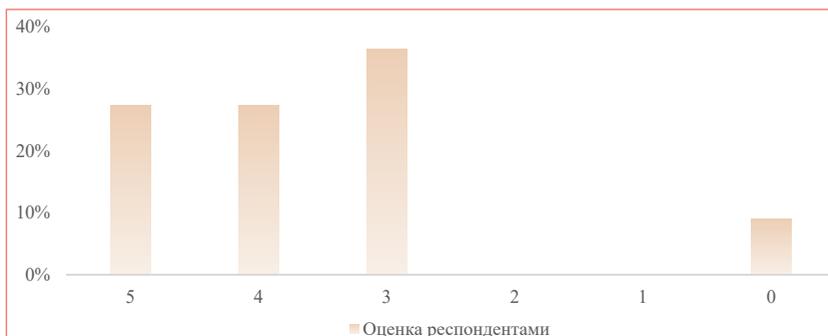


Рис. 6 / Fig. 6. Оценка уровня политико-правовых рисков деятельности бизнес-ассоциаций России / The degree of political and legal risks for business associations in Russia: current assessment

Практически все респонденты оценили риски для существования своего бизнес-объединения как «высокие» (оценка «4») или «очень высокие» (оценка «5»).

Однако, несмотря на высокий уровень существующих рисков и низкий уровень политико-правовой среды, большинство респондентов оценили эффективность деятельности бизнес-объединений как «высокую» (оценка «4») или «очень высокую» (оценка «5») (рис. 7).

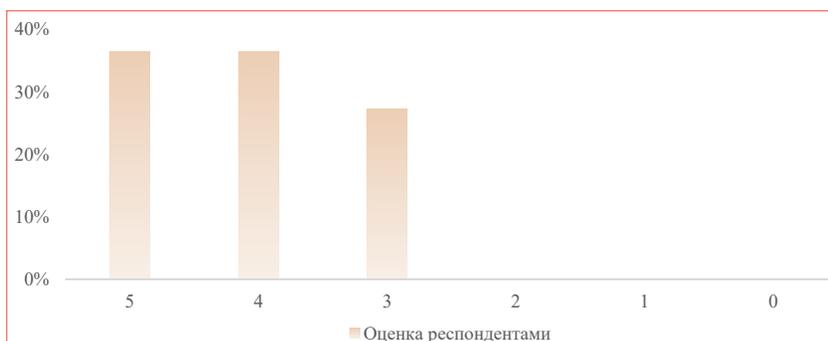


Рис. 7 / Fig. 7. Оценка эффективности деятельности бизнес-объединения / Business associations activity: efficiency assessment

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного исследования были выявлены основные GR-технологии, применяемые отраслевыми союзами в современной России. Мобилизация общественного мнения оказалась наиболее востребованным инструментом среди косвенных GR-технологий, в то время как существующие прямые GR-технологии, по мнению опрошенных экспертов, обладают равным практическим применением. Была подтверждена актуальность теоретического разделения на реактивный и проактивный GR, при этом порядка 20% респондентов указали на отсутствие проактивной стратегии в настоящий момент.

На основании ответов респондентов была произведена оценка восприятия политико-правовой среды деятельности бизнес-ассоциаций и существующих рисков. Респонденты в подавляющем большинстве оценили политико-правовую среду отраслевых союзов как низкую, а риски для деятельности – как высокие. В связи с чем была выявлена необходимость проведения исследований в области государственного регулирования деятельности отраслевых союзов и шире – НКО в современной России.

Несмотря на обозначенные выше риски, респонденты оценили эффективность деятельности отраслевых союзов как высокую, сформулировав следующие концептуальные предложения по модернизации диалога между бизнесом и властью:

- наделение НКО в лице отраслевых объединений функциями регуляторов отрасли наравне с органами государственной власти;
- принятие закона о лоббизме;
- совершенствование обратной связи с органами государственной власти;
- усиление роли института оценки регулирующего и фактического воздействия;
- необходимость проведения ежеквартальных открытых встреч Правительства Российской Федерации с отраслевыми сообществами.

Полученные результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе, способствовать совершенствованию и развитию института лоббизма в Российской Федерации.

Среди направлений, перспективных для дальнейших исследований, можно обозначить проведение сравнительного анализа GR-технологий в различных отраслях.

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 08.10.2023

Статья размещена на сайте: 29.12.2023

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильева С. В. Цивилизованный лоббизм – средство или следствие борьбы с коррупцией? // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 4. С. 115–121.
2. Волошинская А. А., Комаров В. М. Доказательная государственная политика: проблемы и перспективы // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2015. № 4. С. 90–102.
3. Каневский П. С. Генезис института лоббизма в России: дореволюционный и советский периоды // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2021. № 27. С. 192–215.
4. Каневский П. С. Генезис института лоббизма в России: постсоветский период и современность // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2022. № 28. С. 278–300.
5. Каневский П. С. Институт лоббизма в XXI веке: сравнительный анализ. М.: Канон+: РООИ «Реабилитация», 2020. 352 с.
6. Кириллина В. Н., Яникеева И. О. К вопросу о лоббистской деятельности в современной России // Бизнес. Общество. Власть. 2017. № 26. С. 65–75.
7. Павроз А. В. GR как институт социально-политического взаимодействия // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2005. № 2. С. 238–251.
8. Павроз А. В. Группы интересов в системе политического представительства: современные тенденции // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2013. № 3. С. 263–271.
9. Перегудов С. П. Группы интересов и российское государство. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 350 с.
10. Регуляторная политика в России: основные тенденции и архитектура будущего / А. Е. Голодникова, А. А. Ефремов, Д. В. Соболев, Д. Б. Цыганков, М. С. Шклярчук. М.: Центр стратегических разработок, 2018. 192 с.
11. Толстых П. А. GR: Полное руководство по разработке государственно-управленческих решений, теории и практике лоббирования. М.: Перо, 2019. 1246 с.

REFERENCES

1. Vasilyeva S. V. [Civilized lobbying – remedy or result of the fight against corruption?]. In: *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie* [Comparative Constitutional Review], 2008, no. 4, pp. 115–121.
2. Voloshinskaya A. A., Komarov V. M. [Evidence-based policy: problems and prospects]. In: *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk* [The

- Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], 2015, no. 4, pp. 90–102.
3. Kanevskiy P. S. [Development of lobbying in Russia: pre-revolutionary and Soviet periods]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya* [Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science], 2021, no. 27, pp. 192–215.
 4. Kanevskiy P. S. [Development of lobbying in Russia: post-Soviet and contemporary periods]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya* [Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science], 2022, no. 28, pp. 278–300.
 5. Kanevskiy P. S. *Institut lobbizma v XXI veke: sravnitel'nyi analiz* [Institute of Lobbying in the 19th Century: Comparative Analysis]. Moscow, Kanon+ Publ., ROOI «Reabilitatsiya» Publ., 2020. 352 p.
 6. Kirillina V. N., Yanikeeva I. O. [Lobby work in modern Russia]. In: *Biznes. Obshchestvo. Vlast'* [Business. Society. Power], 2017, no. 26, pp. 65–75.
 7. Pavroz A. V. [GR as an institution of socio-political interaction]. In: *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS* [Political expertise: POLITEX], 2005, no. 2, pp. 238–251.
 8. Pavroz A. V. [Interest groups in the system of political representation: modern trends]. In: *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS* [Political expertise: POLITEX], 2013, no. 3, pp. 263–271.
 9. Peregudov S. P. *Gruppy interesov i rossiiskoe gosudarstvo* [Interest groups and the Russian state]. Moscow, Editorial URSS Publ., 1999. 350 p.
 10. Golodnikova A. E., Efremov A. A., Sobol D. V., Tsygankov D. B., Shklyaruk M. S. *Regulyatornaya politika v Rossii: osnovnye tendentsii i arkhitektura budushchego* [Regulatory policy in Russia: main trends and future architecture]. Moscow, Tsentri strategicheskikh razrabotok Publ., 2018. 192 p.
 11. Tolstykh P. A. *GR: Polnoe rukovodstvo po razrabotke gosudarstvenno-upravlecheskikh reshenii, teorii i praktike lobbirovaniya* [GR: A Complete Guide to the Development of Public Administration Decisions, Theory and Practice of Lobbying]. Moscow, Pero Publ., 2019. 1246 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Годило Татьяна Сергеевна – лаборант кафедры стратегических коммуникаций факультета государственного управления Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, студент социологического факультета кафедры политологии и социологии политических процессов Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, президент GR-Клуба Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова; e-mail: godlata@mail.ru

Стафеичев Антон Алексеевич – аспирант кафедры государственной политики факультета политологии кафедры государственной политики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, помощник Президента «СОЮЗНАПИТКОВ»; e-mail: antonstafeichev@yandex.ru

Tatyana S. Godilo – laboratory assistant, Department of Strategic Communications, Faculty of Public Administration, Lomonosov Moscow State University; student, Faculty of Sociology, Department of Political Science and Sociology of Political Processes, Lomonosov Moscow State University; president of the GR-Club, Lomonosov Moscow State University; e-mail: godlata@mail.ru

Anton A. Stafeichev – Postgraduate student, Faculty of Political Science, Department of State Politics, Lomonosov Moscow State University; President's assistant at "DRINKSUNION"; e-mail: antonstafeichev@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Годило Т. С., Стафеичев А. А. Взаимодействие отраслевых ассоциаций и органов государственной власти в современной России: основные механизмы и технологии // Российский социально-гуманитарный журнал. 2023. № 4. URL: www.evestnik-mgou.ru

Godilo T. S., Stafeichev A. A. Interaction of industry associations and public authorities in present-day Russia: the main mechanisms and technologies. In: *Russian Social and Humanitarian Journal*, 2023, no. 4. Available at: www.evestnik-mgou.ru