

УДК 324(470) “2000/2012”

Алексеев Р.А., Абрамов А.В.

*Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ АБСЕНТЕИЗМ В РОССИИ И СПОСОБЫ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ (НА МАТЕРИАЛАХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2000–2012 ГГ.)

Аннотация. В статье на материалах кампаний 2000–2012 гг. по выборам Президента России рассмотрен вопрос неявки избирателей – электорального абсентеизма. По заключению авторов, основанному на анализе социологических исследований, основными типами абсентеистов на президентских выборах в России являются: пассивные граждане, аполитичные и отчужденные от политики. Авторами дан прогноз уровня абсентеизма на президентских выборах 2018 г. – не выше 40 % при условии отсутствия социальных катаклизмов, а также предложены пути решения проблемы неучастия в выборах: повышение уровня политической культуры граждан, начиная со школьного возраста, и внедрение для молодёжи практики электронного голосования.

Ключевые слова: абсентеизм, электоральный абсентеизм, явка на выборы, выборы Президента РФ, избирательная кампания, избирательный процесс, электоральное поведение.

R. Alekseev, A. Abramov

*Moscow State Regional University
105005, Moscow, Radio street, 10A, Russian Federation*

THE ELECTORAL ABSENTEEISM IN RUSSIA AND WAYS TO OVERCOME IT (ON MATERIALS OF THE 2000–2012 PRESIDENTIAL ELECTIONS)

Abstract. The article addresses the issue of absence of voters – electoral absenteeism basing on the materials of the 2000–2012 Presidential campaign. Having analyzed sociological studies the authors conclude that the main types of absentees in the presidential elections in Russia are passive citizens, apolitical and alienated from politics. The authors forecast the level of absenteeism in the 2018 presidential election to be not higher than 40 % in case there will not be any social cataclysms. Some ways to solve the problem of non-participation in the elections are proposed. Among them: enhancing the level of political culture of citizens since school age, and the introducing an electronic voting for young people.

Keywords: absenteeism, electoral absenteeism, turnout, the Russian presidential election campaign, electoral process, electoral behavior.

В 2016 г. на фоне обострения международных отношений, связанных с событиями на Донбассе и Сирийским кризисом, практически незамеченным оказался юбилей: двадцать пять лет с момента первых президентских выборов в России.

Первые всенародные выборы главы государства, состоявшиеся 12 июня 1991 г., прошли при беспрецедентно высокой явке избирателей – 74,7 % [23]. Установленный «рекорд» впоследствии не только не был побит, но, напротив, в последующие десятилетия наблюдалось значительное снижение числа голосовавших на федеральных, региональных и муниципальных выборах. Рост доли «уклонистов» от исполнения своих гражданских обязанностей заставляет исследователей обратить пристальное внимание на изучение динамики электорального абсентеизма в России.

ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ И ПОСТАНОВКА ЗАДАЧ

Электоральное поведение и абсентеизм оказались в центре внимания исследователей уже с начала XX в. Среди классиков политической науки, посвятивших свои труды электоральному поведению и неявке на выборы, следует назвать А. Зигфрида, Ч. Мерриама, Г. Госнелла, Г. Лассуэлла, П. Лазарсфельда, Р. Вольфингера, С. Розенстоуна, Э. Даунса, М. Фиорину и др. К числу исследователей абсентеизма в России можно отнести Г.П. Артемова, В.Э. Бойкова, Ю.А. Леваду, И.В. Охременко, В.В. Петухова, Ю.Д. Шевченко, Ю.М. Баскакову и др [13].

Вместе с тем, однозначного толкования феномена электорального абсентеизма в политической науке не наблюдается. Имеет место широкая и узкая трактовка данного феномена. В широком смысле слова под электоральным абсентеизмом понимается простое неучастие в выборах. Таким образом, в число абсентеистов зачисляются всех «уклонистов» от народного волеизъявления. Согласно узкому толкованию, абсентеисты – это граждане, демонстрирующие с помощью неучастия в выборах своё недовольство системой, а абсентеизм – такое неучастие, которое «вызывается стойким неверием в то, что с помощью выборов можно решить значимые для общества (себя, идентифицируемой группы) проблемы, неверием к справедливости подсчёта голосов, решения процедурных вопросов, апатией и аллергией граждан по отношению к политике» [19, с. 296]

Вторая точка зрения не лишена смысла, но не может быть принята авто-рами, поскольку излишне ограничивает исследование. Здесь вполне можно согласиться с Е.С. Сидоркиной, утверждающей, что «определение термина, в основе которого лежит лишь один из мотивов неучастия, приводит к тому, что на одной из ранних стадий исследования (определение категориального аппарата) происходит отсечение иных причин, порождающих абсентеизм, и дальнейший анализ происходит в «одномерной» плоскости» [25, с. 17].

Итак, под электоральным абсентеизмом в дальнейшем будет пониматься неучастие в выборах вне зависимости от мотивов такого неучастия.

Предмет данной статьи ограничен институционально и хронологически. Внимание авторов будет сосредоточено на выборах Президента РФ, которые традиционно отличаются более высокой, чем иные выборы, явкой избирателей. Последнее обстоятельство, очевидно, связано с местом и ролью Президента в системе высших органов государственной власти, а также с особенностями политической культуры российских избирателей, склонных персонифицировать государственную власть [4, с. 216]. Парламент, региональные и муниципальные органы власти и местного самоуправления, очевидно, воспринимаются гражданами всего лишь как «послушный проводник» политики главы государства, что объясняет меньший интерес россиян к их выборам. Таким образом, по мнению авторов, неявка на выборы главы государства является эталонным показателем уровня абсентеизма в стране в целом.

Вторым ограничителем предмета исследования является время. Авторы сосредоточили своё внимание исключительно на выборах 2000–2012 гг., полагая, что данные кампании относятся к тренду развития политической системы страны, существенно отличающемуся от предыдущей ельцинской эпохи.

Определение предмета исследования позволяет сформулировать несколько задач, требующих своего разрешения: 1) определить динамику абсентеизма в ходе президентских выборов; 2) выявить причины абсентеизма и на этом основании составить типологию абсентеистов; 3) спрогнозировать неявку на будущие президентские выборы и сформулировать рекомендации по преодолению абсентеизма.

ДИНАМИКА НЕУЧАСТИЯ В ПРЕЗИДЕНТСКИХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ 2000–2012 ГГ.

Начало новому этапу функционирования политической системы страны положили выборы главы государства, состоявшиеся в марте 2000 г., после досрочной добровольной отставки первого Президента России – Б.Н. Ельцина.

В соответствии с нормами нового Федерального закона РФ от 31 декабря 1999 г. №228-ФЗ [27] выборы Президента РФ были назначены на 26 марта 2000 г. Явка на выборы составила 68,7% . Победу в первом туре одержал временно исполняющий обязанности Президента РФ В.В. Путин, собравший в свою поддержку 52,94 % голосов избирателей (свыше 39 млн. человек). Второе место занял лидер КПРФ Зюганов Г.А., за которого проголосовали 29,21 % (свыше 21 млн. избирателей), на третьем месте оказался лидер «Яблока» Г.А. Явлинский – 5,80 % (свыше 4 млн. избирателей). Таким образом, на первые послеельцинские выборы не пришли к избирательным урнам 31,3 % россиян [7].

Следующие выборы Президента России проводились 14 марта 2004 г., в соответствии с новым Федеральным законом от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ. Принятая норма существенно изменила и усложнила порядок регистрации кандидатов на должность Президента. Инициативная группа, выдвинувшая кандидата в Президенты России (не менее 500 человек), должна была собрать в поддержку своего кандидата 2 млн. подписей (что было на 1 млн. больше, чем на предыдущих выборах). Также усложнилась процедура регистрации кандидатов [26; 3]. Данные законодательные новации закономерно привели к снижению количества кандидатов, которые были зарегистрированы ЦИК РФ. Спецификой выборов 2004 г. было также то, что в них не приняли участие традиционные участники прежних избирательных кампаний: Г.А. Зюганов (КПРФ) и В.В. Жириновский (ЛДПР). Победу в первом туре снова одержал В.В. Путин, за которого проголосовало 71,31 % от общего числа избирателей (свыше 49 млн. человек). Второе место занял представитель КПРФ Н.М. Харитонов, набравший 13,69 % голосов (свыше 9 млн. человек). Третье место оказалось у С.Ю. Глазьева (4,1 % избирателей или свыше 2 млн. человек) [7]. Доля избирателей, проголосовавших против всех кандидатов, составила 3,45 % (более 2 млн. избирателей). Число абсентеистов по сравнению с предыдущими выборами выросло и составило 35,62% .

Следующие президентские выборы состоялись 2 марта 2008 г. Президент В.В. Путин, на основании ст. 81 Конституции РФ, не мог в третий раз подряд выдвигать свою кандидатуру на высший пост в стране, поэтому в качестве преемника, предложенного главой государства, выступил вице-премьер Правительства России Д.А. Медведев. Он и одержал победу в первом туре, получив 70,28 % голосов избирателей. Остальные кандидаты на пост Президента России не смогли составить ему серьезной конкуренции. В соответствии со статистикой, предоставленной ЦИК РФ, 1,3 % избирательных бюллетеней были испорчены голосующими [7], что можно расценить как реакцию избирателей на отмену графы «против всех» (отменена избиратель-

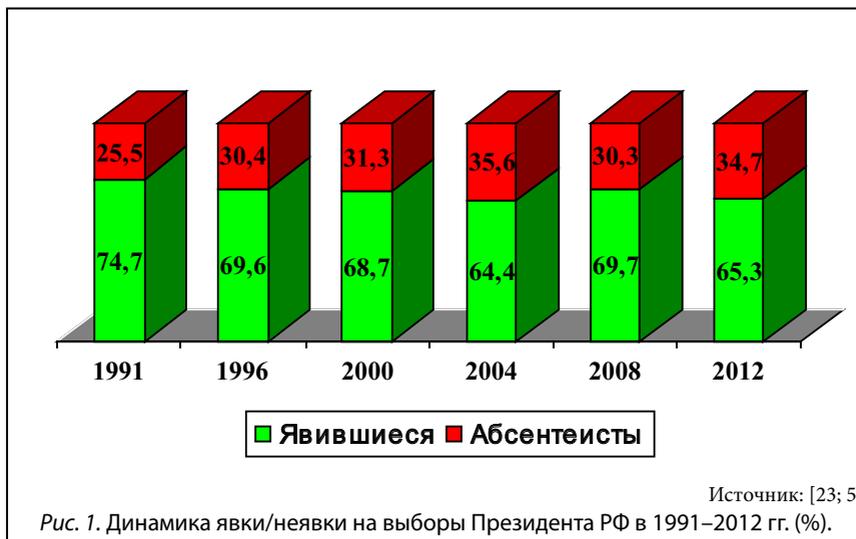
ным законодательством в 2006 г.). Таким образом, 30,3 % граждан снова не участвовали в выборах, что было несколько меньше, чем в 2004 г.

Последние (на момент написания статьи) президентские выборы состоялись 4 марта 2012 г. Несмотря на прошедшие зимой 2011–2012 гг. акции протеста в Москве и крупных городах, которые можно трактовать как рост политической активности граждан, явка на президентские выборы не увеличилась. Напротив, число абсентеистов почти достигло 2004 г. и составило 34,7%. Победителем президентской гонки 2012 г. уже в первом туре стал В.В. Путин с результатом 63,6 % (свыше 45 млн. избирателей). Второе место занял Г.А. Зюганов – 17,18 % (свыше 12 млн. избирателей), третье – Михаил Прохоров, которому отдали свой голос 7,98 % россиян (свыше 5 млн. избирателей) [7].

Динамика электорального абсентеизма на президентских выборах, отраженная на рис.1, позволяет перейти от констатации фактов неявки на президентские выборы к их анализу и типологии.

ТИПОЛОГИЯ АБСЕНТЕИСТОВ

На исход первых послеельцинских выборов (2000 г.) сильное влияние оказала отставка первого Президента России. Согласно опросу общественного мнения, 51 % респондентов были удовлетворены поступком Ельцина, 27 % – удивлены, 11 % опрошенных восхищены данным фактом, а у 12 % – уход Б.Н. Ельцина с поста не вызвал особых чувств [14, с. 7]. Учитывая, что Б.Н. Ельцин был одиозной фигурой, и у большинства насе-



ления, интересующегося политикой, вызывал неоднозначные (но яркие) эмоции, можно сделать вывод, что 12 % опрошенных, у которых поступок Б.Н. Ельцина не вызвал никаких чувств, это абсентеисты, которым не было дела до политики.

Данные других социологических исследований позволяют уточнить долю «уклонистов». Согласно опросу общественного мнения, проведенного в июле 1999 г., если бы в тот период состоялись выборы Президента России, 8 % респондентов точно не пришли бы на избирательные участки, 7 % сомневались, а ещё 11 % не было уверено в своём участии. О желании голосовать заявляло 75 % россиян [11]. Таким образом, согласно опросу, доля потенциальных абсентеистов составила 26% , что, как мы знаем, оказалось на 5 % меньше, чем это было в действительности.

Социологический портрет абсентеиста на выборах 2000 г. был таков: как правило, житель мегаполиса, молодой (20–30 лет), безработный, рабочий или работник торговли и бытовых услуг. [28, с. 592–594]

Значительная часть не пришедших на выборы объясняла свой поступок сложившейся ситуацией. Мотивацию тех, кто осознано проигнорировал первые послеельцинские президентские выборы лучше всего объяснил социолог Ю. Левада: «Впервые за последнее десятилетие, – писал он, – мы сталкиваемся с ситуацией выборов президента страны, которые фактически являются безальтернативными. Никто из известных (или малоизвестных, которые в эти дни спешат заявить о себе) кандидатов не способен составить сколько-нибудь реальную конкуренцию и.о. президента. Не имеет никакого значения, будет ли в избирательном бюллетене 5 или 15 фамилий и каких именно, — при нынешнем соотношении сил и симпатий населения альтернативы Путину не видно. Это значит, что мы получаем не выборы, а плебисцит, т.е. всенародное голосование в поддержку заранее определенно и единственно возможного победителя. Выбор из некоторого ряда потенциальных кандидатов уже сделан» [16].

Объяснение неучастия в выборах, предсказуемостью их результата, стал оправданием для 29 % абсентеистов и на президентских выборах 2004 г. Однако более распространенным мотивом уклонения от исполнения гражданского долга стало иное: привычка постоянного неучастия и отрицательное отношение к политике и выборам [22, с. 7].

Произошли изменения и в возрастном составе абсентеистов: значительно выросли доли молодых (25–29 лет) и людей старше 40–50 лет (табл. 1).

Таблица 1

Не участвовали в выборах Президента (в % по возрастным группам)

	18-19 лет	20-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-54 года	55-59 лет	60 лет и старше	Всего
2000 г.	49	57	33	37	26	21	30	19	31
2004 г.	52	56	43	40	34	28	31	22	35

Источник [15, с.11]

Указанные выше мотивы неучастия в президентских выборах оказались характерны и для кампании 2008 г. Незначительное увеличение активности избирателей и чуть выросший интерес к главным выборам страны можно объяснить спецификой ситуации. Преемник В.В. Путина, Д.А. Медведев, воспринимался гражданами как новая политическая фигура, с которой связывали надежды как оппозиционно настроенные избиратели (они ждали от него либерализации режима), так и сторонники В.В. Путина (видели в кандидате продолжателя прежнего политического курса).

Как видно из таблицы 2, основные мотивы неучастия в президентских выборах по сравнению с 2004 г. остались прежними, но процентное соотношение абсентеистов, выбравших тот или иной мотив, изменилось.

Отсутствие интриги повторилось и на Президентских выборах 2012 г. По данным социологического опроса, проведённого в феврале 2012 г., т.е. накануне президентских выборов, 67 % респондентов были уверены, что В.В. Путин победит уже в первом туре [1]. Успех В.В. Путина, который можно объяснить, прежде всего, популярностью данного политического деятеля, а также низкой политической конкуренцией (в выборах 2012 г. приняли участие большинство тех же оппозиционных кандидатов, что и на предыдущих выборах), – закономерно привёл к росту электорального абсентеизма.

Вместе с тем, большинство граждан (как избирателей, так и абсентеистов) было в целом удовлетворено результатом президентской гонки 2012 г. Лишь 14 % не поверили официальным итогам выборов, полагая, что результаты голосования были сфальсифицированы (28 % от всех не доверяющих), все решено заранее (24%), выборы изначально нечестные (17%), использовался административный ресурс (10%) и т.д. [10].

Таблица 2

Результаты опроса: «Почему Вы собираетесь отказаться от участия в выборах Президента Российской Федерации?»*

	Февраль 2004 г.	Январь 2008 г.
Я практически никогда не хожу на выборы	16	24
Среди возможных кандидатов мне никто не нравится	8	18
Я противник выборов президента, его должен избирать парламент	3	2
Выборы не поменяют ситуацию в стране, поэтому нет смысла в них участвовать	18	30
Выборы все равно будут сфальсифицированы, и от моего участия в них ничего не зависит	11	12
Я не интересуюсь политикой, всё это очень далеко от меня и моих интересов	10	18
Политика – «грязное дело» и участие в ней в любых формах неприемлемо для меня	5	4
Уже ясно, кто победит, от моего голоса ничего не изменится	26	24
Занят, нет времени	7	8
Другие причины	5	3
Особых причин нет, но я всё равно не пойду голосовать	5	4
Затрудняюсь ответить	15	7

* Любое число ответов, доля тех, кто не собирается принять участие в выборах.

Источник: [20]

Наибольшая доля абсентеистов наблюдалась в 2012 г. во Владимирской области, Пермском крае, Карелии, Иркутской и Астраханской областях. Кроме того, по подсчетам исследователя А. Шишориной, имелась корреляция между значительной долей абсентеистов и территорией: доля «уклонистов» оказалась выше в городах и «русских» субъектах федерации. [29, с. 6, 7]. Это как раз те территории, где поддержка В.В. Путина оказалась ниже.

Изучение данных социологических исследований 2000–2012 гг. позволяют провести типологию российских абсентеистов.

К первому типу следует отнести *пассивных граждан*, выбравших в ходе социологических исследований варианты ответов о неявке «никогда не хожу на выборы», «причин неявки нет, но я всё равно не пойду голосовать»,

«занят, нет времени». Как видим, число таких абсентеистов растёт: в 2004 г. их насчитывалось в общей сложности 28% , а в 2008 г. уже 36% .

Ко второму типу абсентеистов можно отнести *аполитичных граждан*, не интересующихся политикой из-за вовлечённости в иную деятельность: делающих профессиональную карьеру, живущих религиозной или богемной жизнью и т.п. [2] Для таких людей события, происходящие «вовне» их мира, в том числе и политика, представляются далёкими, непонятными, скучными и бессмысленными. О такой ценностной ориентации граждан свидетельствуют ответы «я не интересуюсь политикой, все это очень далеко от меня и моих интересов», а также «политика – «грязное дело» и участие в ней в любых формах неприемлемо для меня». Доля таких абсентеистов тоже, как мы видим, возросла с 15 до 22% . Говоря об этом типе абсентеистов можно предположить, что нынешние аполитичные граждане – это вчерашняя молодёжь, не прошедшая «советской школы» социализации и не рассматривающая выборы как способ решения проблем.

Третий тип абсентеистов – это *отчуждённые от политики* граждане, полагающие, что независимо от того, будут они голосовать или нет, политические решения принимает политическая элита, равнодушная к интересам обычного человека. О приверженности к данному типу абсентеизма свидетельствуют ответы «выборы не поменяют ситуацию в стране, поэтому нет смысла в них участвовать», «выборы все равно будут сфальсифицированы, и от моего участия в них ничего не зависит», «уже ясно, кто победит, от моего голоса ничего не изменится». В отличие от предыдущих типов абсентеистов, отчуждённые граждане – это те, кто недоволен политической системой и при определённых условиях готов выступать против действующей власти [2]. Печальнее всего является то обстоятельство, что количество таких «уклонистов» от выборов к выборам растёт. Если в 2004 г. таковых насчитывалось 44% , то в 2008 г. уже 66% . Здесь вполне можно согласиться с наблюдением Ю. Левады, сделанным ещё в 2004 г. о том, что в России именно неучастие в выборах, а не голосование «против всех», становится наиболее распространённым средством выражения политического недовольства в рамках электоральной кампании [15, с. 12].

Впрочем, учитывая то обстоятельство, что в ходе вышеназванного опроса респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа для объяснения своего неучастия в президентских выборах, мы вынуждены констатировать: невозможно установить точное соотношение разных типов абсентеистов в их общем числе.

Вопрос о том, являются ли «уклонисты» от выборов протестующими или это граждане вполне лояльные действующей власти, является дискуссионным.

Так, Н.В. Гришин придерживается первой точки зрения. «...Неправильно определять абсентеистов как политически менее активных граждан, – пишет исследователь. – Более того, есть основания предполагать, что в действительности происходит наоборот. Электоральный пассив – это политически самые активные слои общества. Именно эти социальные группы активнее используют все иные формы политической артикуляции, в том числе прямое политическое действие. Более того, именно эти социальные группы отличаются наиболее устойчивыми и выраженными партийно-идеологическими убеждениями» [9, с. 45].

Иной точки зрения придерживается Ю.М. Баскакова. По её мнению, «данные предвыборных опросов не обнаруживают у «настоящих абсентеистов» оппозиционных настроений – партийные предпочтения тех, кто в день выборов остался дома, соответствуют общероссийскому раскладу... Те, кто не пришел на участки 4 марта, ранее выражали предпочтения, смещенные в сторону Путина и Прохорова. Таким образом, те, кто остался дома – вовсе не протестный электорат» [5, с. 12].

Думается, что истина лежит посередине. Среди не пришедших к избирательным урнам имеются как протестующие, так и лояльные граждане.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ АБСЕНТЕИЗМА И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ НЕУЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ

Изучение электоральной динамики 2000–2012 гг. позволяют спрогнозировать уровень абсентеизма на предстоящих выборах главы государства, которые состоятся в 2018 г. Уже сейчас о своём желании участвовать в выборах заявили лидеры ЛДПР В.В. Жириновский, «Яблока» – Г.А. Явлинский, оппозиционер А.А. Навальный (препятствием является судимость, истекающая лишь в 2020 г). Вероятнее всего участие в избирательной кампании будут традиционно принимать лидер КПРФ Г.А. Зюганов и глава «Справедливой России» С.М. Миронов. Послабления законодательства позволяют также предположить, что к президентской гонке будут допущены и независимые кандидаты. Однако все аналитики сходятся во мнении, что, если в выборах будет участвовать В.В. Путин, именно он одержит победу уже в первом туре.

Следует также предположить, что явка избирателей вряд ли серьёзно изменится и составит 60–65 % , так как большая масса населения уверена в победе кандидата от власти и не видит серьёзной альтернативы действующему главе государства, продемонстрировавшему не на словах, а на деле успехи в области управления государством (присоединение Крыма и Севастополя, триумфальные олимпийские и паралимпийские игры в Сочи 2014 г., эффективная контртеррористическая операция в Сирии и т.п.). Таким образом, число абсентеистов, по нашим прогнозам, не превысит 40% , при условии, что к

моменту выборов резко не ухудшится социально-экономическое положение россиян, не увеличатся цены на продукты питания и товары первой необходимости, не произойдёт резкого роста цен услуг ЖКХ, транспорта и связи.

Тем не менее, высокий уровень абсентеизма закономерно вызывает тревогу российских властей, поскольку низкая явка даёт повод оппозиции «разыгрывать карту» нелегитимности власти [6; 21].

В ряде стран вопрос явки на выборы решили административным способом: ввели систему принудительного голосования. Например, в Австралии, Италии и Бельгии тех, кто уклоняется от участия в выборах, ждёт штраф; в Греции и Турции абсентеист может быть лишён свободы. Однако, по нашему мнению, «драконовские» меры не самый лучший выход из сложившейся в России ситуации. Избиратель, который придёт на выборы, чтобы избежать штрафа или иных санкций, равнодушен к тому, кто придёт к власти. Таким образом, повышение явки не снимет с повестки дня сомнения в легитимности власти, а, следовательно, для современной России этот путь решения проблемы не подходит. Тем более, что в нашей стране конституционно закреплён принцип добровольного участия в выборах.

Идея введения обязательного голосования на выборах не нашла поддержки и у россиян: против неё высказались 63 % респондентов. Поддержали предложение лишь 34 % граждан (преимущественно женщины, люди старше 60 лет и жители сёл). Впрочем, даже одобряющие обязательное голосование не уверены в необходимости наказания для абсентеистов [8].

Сегодня для привлечения граждан на выборы применяются различные избирательные технологии: яркая предвыборная кампания, агитация, предвыборные дебаты, выдвижение драматизирующей альтернативы («голосуй или проиграешь») и т.д.

В качестве мероприятия, направленного на повышение электоральной активности на предстоящих президентских выборах, можно также рассматривать совершенствование действующего избирательного законодательства. Поправки, внесенные в Федеральный закон от 10 января 2003 г. «О выборах Президента Российской Федерации» [26], в соответствии с которыми для выдвижения кандидата от политической партии, не имеющей представительства в Государственной Думе, количество необходимых подписей сократилось с 2 млн. до 100 тыс., а для кандидатов самовыдвиженцев до 300 тыс., позволяют думать, что упрощение процедуры регистрации кандидатов на должность Президента РФ повысит конкуренцию между претендентами на пост главы государства и, тем самым, будет способствовать снижению доли «уклонистов» от выборов, объясняющих своё неучастие отсутствием альтернативы.

Среди других способов борьбы за повышение явки на выборы можно назвать создание условий, пробуждающих осознание необходимости участия граждан в выборах.

Прежде всего, нужно совершенствовать уже имеющиеся и разрабатывать новые социально-психологические технологии, влияющие на повышение избирательной явки [17, с. 112; 24, с. 270–273].

Повышение электоральной культуры граждан следует начинать с образовательной сферы, ведь, как отмечалось выше, именно молодёжь чаще всего не участвует в выборах [12]. Со школьной скамьи нужно объяснять будущим избирателям, что именно от них зависит будущее страны. Уместнее всего это делать в рамках курса обществознания, где изучаются политическое устройство государства, права и обязанности гражданина, система выборов и т.п. [3, с. 60].

Учитывая, что молодёжь является активным пользователем сети Интернет, способом борьбы с электоральным абсентеизмом могло бы стать электронное голосование. Вместе с тем, данный вид голосования может в какой-то степени нивелировать один из базовых демократических принципов избирательного права – тайну голосования. Последнее, впрочем, соблюдается не во всех странах. Так, например, в Великобритании, даже при личном голосовании избиратель, отдавая свой голос, рискует быть опознанным, так как избирательный бюллетень имеет уникальный идентификационный номер. В ряде стран широко распространено голосование по почте (Австралия, Австрия, Испания, Канада, Швейцария), при этом избиратели не жалуются на нарушение тайны волеизъявления.

Электронное голосование, хотя бы отчасти, могло решить проблему электорального абсентеизма, тем более что по отдельным вопросам местного самоуправления практика Интернет-голосования прочно вошла в нашу привычную жизнь и вызывает интерес у молодого поколения. Электронное голосование также было бы решением проблемы для тех, кто не приходит к избирательным урнам в день голосования из-за плохой погоды, слабого здоровья или из-за поездки на дачу. Широкое распространение Интернета позволило бы этим категориям граждан участвовать в выборах.

В современном мире имеются удачные примеры использования данной технологии. Например, в Великобритании в 2004 г. на выборах в местные органы власти, в качестве эксперимента для 18 избирательных округов провели электронное голосование. Избиратели получили возможность проголосовать через Интернет или при помощи текстового сообщения. Это позволило привлечь к участию в выборах более половины молодёжи в возрасте от 18 до 24 лет. Согласно опросу общественного мнения, 36 % россиян сообщили,

что готовы принимать участие в электронных выборах, так как это занимает гораздо меньше времени, чем поход на избирательные участки [18].

Думается, что стимулируя интерес к политике у граждан за счёт использования ресурсов образования, применения возможностей сети Интернет по дистанционному голосованию, а также за счёт смягчения избирательного законодательства, российское руководство смогло бы добиться уменьшения доли абсентеистов в российском обществе.

Литература:

1. А как Вы думаете, В. Путин победит уже в первом туре, набрав более 50 % голосов избирателей, пришедших на выборы, или, чтобы избрать Президента, придётся организовать второй тур? [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=834&q_id=58411&date=09.02.2012 (дата обращения 01.10.2016)

2. Абрамов А.В., Рыбина М.В., Давыдова Н.П. Абсентеисты как политическая страга современного российского общества // Известия Московского государственного технического университета «МАМИ». 2013. Т. 6. № 1(15). С. 31–36.

3. Алексеев Р.А. Политико-правовая трансформация избирательной системы России в период с 1993 по 2013 годы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2013. № 5. Т. 2. С. 52–61.

4. Арининина К.И. Абсентеизм в политике: причины и последствия. // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. Т. 156. № 1. С. 214–220.

5. Баскакова Ю.М. Мы эту власть не выбирали: абсентеизм на выборах 2011–2012 года // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 5. С. 5–15.

6. Беляев А.Ю., Тарасов Е.Н. Тенденция абсентеизма в современном российском обществе // Власть. 2013. № 5. С. 43–45.

7. Выборы, референдумы и иные формы народного волеизъявления // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации: [официальный сайт]. URL: <http://www.izbirkom.ru/index.html> (дата обращения: 09.07.2016).

8. Голосование на выборах: право или обязанность? [Электронный ресурс]. // ВЦИОМ: Пресс выпуск № 3234 от 01.11.2016. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115931> (дата обращения: 6.11.2016)

9. Гришин Н.В. Избирательная система как институт артикуляции политических интересов общества // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. № 2. С. 42–47.

10. Доверие к выборам Президента [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 1967 от 01.03.2012. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=112564> (дата обращения: 29.10.2016)

11. Если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы Президента России, какое из следующих утверждений наиболее точно отражает ваше намерение голосовать на этих выборах? [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=382&q_id=31047&date=30.07.1999 (дата обращения: 06.11.2016)

12. Захаркин Р.А. Молодёжный абсентеизм в России // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2010. № 4. С. 111–114.

13. Ковров В.Ф. Отражение проблемы электорального абсентеизма в трудах отечественных ученых [Электронный ресурс] // Научный альманах. 2015. № 9 (11). С. 1372–1376. URL: <http://ucom.ru/doc/na.2015.09.1372.pdf> (дата обращения: 01.10.2016)

14. Левада Ю. Общественное мнение на переломе эпох: ожидания, опасения, рамки. К социологии политического перехода // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000. № 3. С. 7–18.

15. Левада Ю. Свобода от выбора? Постэлекторальные размышления // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. № 2. С. 8–17

16. Левада Ю.А. Январь 2000 года. Мнения и настроения // НГ-Сценарии. 2000. 09 февраля. № 2

17. Малькевич А.А. Повышение электоральной активности молодежи современной России: проблемы и пути решения // Альманах современной науки и образования. 2007. № 7–2. С. 108–112.

18. Покатаева Е. Демократия в стиле хай-тек [Электронный ресурс] // Итоги. 2009. № 12. URL: <http://www.itogi.ru/russia/2009/12/138355.html> (дата обращения: 15.10.2015).

19. Политическая социология: учебник для вузов / под ред. чл.-корр. РАН Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 495 с.

20. Президентские выборы–2008: интерес к ним, поддержка отдельных кандидатов, намерение прийти и проголосовать [Электронный ресурс] // ВЦИОМ: Пресс-выпуск № 854. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9498> (дата обращения: 05.09.2016).

21. Росенко М.Н. Абсентеизм как фактор влияния на легитимность органов государственной власти // Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества: материалы XVIII международной научно-практической конференции, г. Москва, 14–15 апреля 2015 г. М.: Институт стратегических исследований; Перо, 2015. С. 200–215.

22. Российское общество накануне президентских выборов: аналитический доклад [Электронный ресурс]. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/b9d/Rossijskoe_obshhestvo_nakanune_prezidentskih_vyborov.pdf (дата обращения: 05.09.2016)

23. Россия. Президентские выборы 1991 г. [Электронный ресурс] // Электоральная география 2.0: [сайт] URL: <https://www.electoralgeography.com/new/ru/countries/r/russia/russia-presidential-election-1991.html> (дата обращения: 05.09.2016)

24. Рыбина М.В., Федорченко С.Н. Электоральные технологии политического менеджмента // Известия Московского государственного технического университета «МАМИ». 2012. Т. 3. № 2. С. 267–274.

25. Сидоркина Е.С. Феномен абсентеизма на парламентских и президентских выборах в России (1995–2008 гг.): автореф. дисс. ... канд. полит. н. М., 2008. 24 с.

26. Федеральный закон РФ от 10.01.2003 №19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (в ред. от 13.07.2015 N 231-ФЗ) // Собрание Законодательства РФ. 2003. № 2. 13 января.

27. Федеральный закон от 31.12.1999 N228-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (в ред. от 21.03.2002 N 31-ФЗ) [утратил силу] // Российская газета. 2000. 05 января.

28 Шереги Ф. Социология политики: прикладные исследования. М: Центр социального прогнозирования, 2003. 668 с.

29 Шишорина А. Анализ результатов президентских выборов 4 марта 2012 года в России [Электронный ресурс] // Лаборатория региональных политических исследований НИУ ВШЭ. URL: http://www.regional-science.ru/wp-content/uploads/2012/06/Россия_2012_Шишорина.pdf (дата обращения: 05.11.2016).

References:

1. *A kak Vy dumaete, V. Putin pobedit uzhe v pervom ture, nabrav bolee 50 % golosov izbiratelei, prishedshikh na vybory, ili, chtoby izbrat' Prezidenta, pridetsya organizovat' vtoroi tur?* [Elektronnyi resurs] [And How do you Think Vladimir Putin will Win already in the First Round, Gaining More than 50 % of Votes which were Given by the Voters Who Just Came to the Polls, or Who Came to Elect a President. Will the Second Round have to be Organized? [Electronic Source].] URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=834&q_id=58411&date=09.02.2012 (request date: 01.10.2016)

2. Abramov A.V., Rybina M.V., Davydova N.P. *Absenteisty kak politicheskaya strata sovremennogo rossiiskogo obshchestva* [The Absentees as a Political Strata of Modern Russian Society] // *Izvestiya Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta «MAMI»* [Izvestiya MGTU "MAMI"], 2013, T. 6, no. 1(15), pp. 31–36.

3. Alekseev R.A. *Politiko-pravovaya transformatsiya izbiratel'noi sistemy Rossii v period s 1993 po 2013 gody* [Legal-Political Transformation of the Electoral System of Russia in the Period from 1993 to 2013] // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Science], 2013, no. 5, T. 2, pp. 52–61.

4. Arininina K.I. *Absenteizm v politike: prichiny i posledstviya* [Absenteeism Policy: Causes and Consequences] // *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Proceedings of Kazan University], 2014, T. 156, no. 1. pp. 214–220.

5. Baskakova Yu.M. *My etu vlast' ne vybirali: absenteizm na vyborakh 2011–2012 goda* [We did not Elect this Power: Absenteeism at the Elections of 2011–2012] // *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring Public Opinion: Economic and Social Changes], 2012, no. 5, pp. 5–15.

6. Belyaev A.YU., Tarasov E.N. *Tendentsiya absenteizma v sovremennom rossiiskom obshchestve* [The Trend of Absenteeism in the Modern Russian Society] // *Vlast'* [Governance], 2013, no. 5, pp. 43–45.

7. *Vybory, referendumy i inye formy narodnogo voleizyavleniya* [Elections, Referendums and other Forms of People's Will Expression] // *Tsentral'naya izbiratel'naya komissiya Rossiiskoi Federatsii: [ofitsial'nyi sait]* [The Central Election Commission of the Russian Federation [official website]]. URL: <http://www.izbirkom.ru/index.html> (request date: 09.07.2016)

8. *Golosovanie na vyborakh: pravo ili obyazannost'?* [Elektronnyi resurs] [Voting in Elections: Right or Obligation? [Electronic Source]] // *VTSIOM: Press vypusk № 3234 ot*

01.11.2016 [VTSIOM, Press release No. 3234 dated 01.11.2016.]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115931> (request date: 06.11.2016)

9. Grishin N.V. *Izbratelnaya sistema kak institut artikulyatsii politicheskikh interesov obshchestva* [Electoral System as an Institution of Articulation of Political Interests of Society] // Kaspiiskii region: politika, ekonomika, kul'tura [Caspian Region: Politics, Economy, Culture.], 2013. no. 2, pp. 42–47.

10. *Doverie k vyboram Prezidenta [Elektronnyi resurs]* [The Credibility of the Elections of the President [Electronic Source]] // VTSIOM. *Press-vypusk № 1967 ot 01.03.2012* [VTSIOM. Press release No. 1967 dated 01.03.2012]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=112564> (request date: 29.10.2016)

11. *Esli by v blizhaishchee voskresen'e sostoyalis' vybory Prezidenta Rossii, kakoe iz sleduyushchikh utverzhenii naibolee tochno otrazhaet vashe namerenie golosovat' na etikh vyborah?* [Elektronnyi resurs] // [https](https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=382&q_id=31047&date=30.07.1999) [If Next Sunday Presidential Elections were Held in Russia, which of the Following Statements Most Accurately Reflects your Intention to Vote in these Elections? [Electronic Source]. URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=382&q_id=31047&date=30.07.1999 (request date 06.11.2016)

12. Zakharkin R.A. *Molodezhnyi absenteizm v Rossii* [Youth Absenteeism in Russia] // *Gumanitarnye issledovaniya v Vostochnoi Sibiri i na Dal'nem Vostoke* [Humanities Studies in Eastern Siberia and the Far East], 2010, no. 4, pp. 111–114.

13. Kovrov V.F. *Otrazhenie problemy elektoral'nogo absenteizma v trudakh otechestvennykh uchenykh* [Elektronnyi resurs] [The Reflection of the Problem of Electoral Absenteeism in the Works of Russian Scientists [Electronic Source]] // *Nauchnyi al'manakh*. 2015. № 9(11). S. 1372–1376. [The Scientific Almanac, 2015, no. 9(11), pp. 1372–1376]. URL: <http://ucom.ru/doc/na.2015.09.1372.pdf> (request date 01.10.2016).

14. Levada Yu. *Obshchestvennoe mnenie na perelome epokh: ozhidaniya, opaseniya, ramki. K sotsiologii politicheskogo perekhoda* [Public Opinion at the Turn of Epochs: Expectations, Fears, Frame. The Sociology of the Political Transition] // *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring Public Opinion: Economic and Social Changes], 2000, no. 3, pp. 7–18.

15. Levada Yu. *Svoboda ot vybora? Postelektoral'nye razmyshleniya* [Freedom from Choice? Post-Election Reflections] // *Vestnik obshchestvennogo mneniya: Dannye. Analiz. Diskussii* [Herald Opinion: Data. Analysis. Discussion], 2004, no. 2, pp. 8–17.

16. Levada Yu.A. *Yanvar' 2000 goda. Mneniya i nastroyeniya* [January 2000. The Opinions and Sentiments] // *NG-Stsenarii* [NG-Scenarios], 2000, February 09, no. 2.

17. Mal'kevich A.A. *Povyshenie elektoral'noi aktivnosti molodezhi sovremennoi Rossii: problemy i puti resheniya* [The Increase of Electoral Activity of Youth in Modern Russia: Problems and Solutions] // *Al'manakh sovremennoi nauki i obrazovaniya* [Almanac of Modern Science and Education], 2007, no. 7–2, pp. 108–112.

18. Pokataeva E. *Demokratiya v stile khai-tek* [Elektronnyi resurs] [Democracy in Hi-Tech Style [Electronic Source]] // *Itogi* [Results], 2009. no. 12. URL: <http://www.itogi.ru/russia/2009/12/138355.html> (request date: 15.10.2015)

19. *Politicheskaya sotsiologiya: uchebnik dlya vuzov / pod red. chl.-korr. RAN Zh.T. Toshchenko* [Political Sociology: Textbook for Universities / under the Editorship of Corresponding Member of RAS Zh.T. Toshchenko]. M., YUNITI-DANA, 2002. 495 p.

20. *Prezidentskie vybory–2008: interes k nim, podderzhka otdel'nykh kandidatov, namerenie priiti i progolosovat'* [Elektronnyi resurs] [Presidential Election of 2008: Interest to them, Support for Individual Candidates, the Intention to Come and Vote [Electronic Source]] // VTSIOM: Press-vypusk № 854 [VCIOM: Press-issue no. 854.]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9498> (request date: 05.09.2016)

21. Rosenko M.N. *Absenteizm kak faktor vliyaniya na legitimnost' organov gosudarstvennoi vlasti* [Absenteeism as a Factor of Influence on the Legitimacy of Public Authorities] // *Problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo reformirovaniya sovremennogo gosudarstva i obshchestva: materialy XVIII mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, g. Moskva, 14–15 aprelya 2015 g.* [Problems and Prospects of Socio-Economic Reformation of the Modern State and Society: Materials of XVIII International Scientific-Practical Conference, Moscow, April 14–15, 2015]. M., Institut strategicheskikh issledovaniy; Pero, 2015. pp. 200–215.

22. *Rossiiskoe obshchestvo nakanune prezidentskikh vyborov: analiticheskii doklad* [Elektronnyi resurs] [Russian Society on the Eve of Presidential Elections: Analytical Report [Electronic Source]]. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/b9d/Rossiiskoe_obshchestvo_nakanune_prezidentskikh_vyborov.pdf (request date: 05.09.2016)

23. *Rossiya. Prezidentskie vybory 1991 g.* [Elektronnyi resurs] [Russia. The Presidential Elections of 1991 [Electronic Source]] // *Elektoral'naya geografiya 2.0: [sait]* [Electoral geography 2.0: [website]]. URL: <https://www.electoralgeography.com/new/ru/countries/r/russia/russia-presidential-election-1991.html> (request date: 05.09.2016)

24. Rybina M.V., Fedorchenko S.N. *Elektoral'nye tekhnologii politicheskogo menedzhmenta* [The Electoral Technologies of Political Management] // *Izvestiya Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta «MAMI»* [Izvestiya MGТУ “MAMI”], 2012, T. 3, no. 2, pp. 267–274.

25. Sidorkina E.S. *Fenomen absenteeizma na parlamentskikh i prezidentskikh vyborakh v Rossii (1995–2008 gg.): avtoref. diss. ... kand. polit. n.* [The Phenomenon of Absenteeism in Parliamentary and Presidential Elections in Russia (1995–2008): Abstract of Thesis ...PhD in Political Sciences]. M., 2008. 24 p.

26. *Federal'nyi zakon RF ot 10.01.2003 № 19-FZ «O vyborakh Prezidenta Rossiiskoi Federatsii» (v red. ot 13.07.2015 № 231-FZ)* [Federal Law dated back to 10.01.2003 no. 19-FZ “On Presidential Elections in the Russian Federation” (as amended on 13.07.2015 no. 231-FZ)] // *Sobranie Zakonodatel'stva RF* [Legislation Assembly RF], 2003, no. 2, January 13.

27. *Federal'nyi zakon ot 31.12.1999 № 228-FZ «O vyborakh Prezidenta Rossiiskoi Federatsii» (v red. ot 21.03.2002 № 31-FZ) [utratil silu]* [Federal Law dated back to 31.12.1999 no. 228-FZ “On Presidential Elections in the Russian Federation” (in Edition dating back to 21.03.2002 no. 31-FZ) [repealed]] // *Rossiiskaya gazeta* [Russian Newspaper], 2000, January 05.

28. Sheregi F. *Sotsiologiya politiki: prikladnye issledovaniya* [Sociology of Politics: Applied Research]. M., Tsentr sotsial'nogo prognozirovaniya, 2003. 668 p.

29. Shishorina A. *Analiz rezul'tatov prezidentskikh vyborov 4 marta 2012 goda v Rossii* [Elektronnyi resurs] [Analysis of the Results of the Presidential Elections, March 4, 2012 in Russia [Electronic Source]] // *Laboratoriya regional'nykh politicheskikh issledova-*

nii NIU VSHE [Laboratory for Regional Political Studies of National Research University Higher School of Economics]. URL: http://www.regional-science.ru/wp-content/uploads/2012/06/Россия_2012_Шишорина.pdf (request date: 05.11.2016).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Алексеев Роман Андреевич – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры политологии и права Московского государственного областного университета; e-mail: antonida08@rambler.ru

Абрамов Андрей Вячеславович – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры политологии и права Московского государственного областного университета; e-mail: abram-off@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Алексеев Р.А., Абрамов А.В. Электоральный абсентеизм в России и способы его преодоления (на материалах президентских выборов 2000–2012 гг.) // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2016. № 4. URL: www.evestnik-mgou.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alekseev Roman A. – PhD in Political Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Political Science and Law, Moscow State Regional University; e-mail: antonida08@rambler.ru

Abramov Andrei V. – PhD in Political Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Political Science and Law, Moscow State Regional University; e-mail: abram-off@mail.ru

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

Alekseev R.A., Abramov A.V. The Electoral Absenteeism in Russia and Ways to Overcome it (On materials of the 2000–2012 Presidential Elections) // Bulletin of Moscow State Regional University (e-journal), 2016, no. 4. URL: www.evestnik-mgou.ru