

УДК 324

Ежов Д. А.

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125993, ГСП-3, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49, Российская Федерация

ДИНАМИКА РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ИНСТИТУТА ВЫБОРОВ В РОССИЙСКОМ МАССОВОМ СОЗНАНИИ

АННОТАЦИЯ

Цель. Выработать меры, направленные на популяризацию процедуры выборов в российском массовом сознании и содержательную коррекцию модели восприятия соответствующего института в национальной политико-правовой культуре.

Процедура и методы. Исследование основано на институциональном и психологическом подходах, используются методы наблюдения, анализа ситуации и элементы дискурс-анализа.

Результаты. На основе реконструкции имиджевых характеристик института выборов и анализа актуальных тенденций организации выборов в восприятии избирателей выявлена динамика репрезентации института выборов в российском сознании в период с 2007 г. по настоящее время. С учётом сделанных выводов предложены меры, направленные на повышение интереса к процедуре выборов со стороны электората.

Теоретическая значимость. В исследовании представлен содержащий элементы научной новизны анализ актуальных тенденций организации избирательного процесса, в том числе, новаций 2020 г. (голосование на придомовых территориях, многодневное голосование и т. д.) в ракурсе их восприятия электоратом.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

выборы, электорат, избирательный процесс, массовое сознание, доверие к выборам, легитимность выборов, имидж выборов, ЦИК России

СТРУКТУРА

Введение

Имиджевые характеристики института выборов в рефлексии электората

Актуальные тенденции организации избирательного процесса в контексте их восприятия электоратом

Заключение

D. Ezhov

*Financial University under the Government of the Russian Federation
49 Leningradsky prospekt, Moscow 125993, Russian Federation*

DYNAMICS OF THE INSTITUTE OF ELECTIONS REPRESENTATION IN THE RUSSIAN MASS CONSCIOUSNESS

ABSTRACT

Aim. To develop the measures aimed at popularizing the election procedure in the Russian mass consciousness and substantial correction of this institution perception model in the national political and legal culture.

Methodology. The research is based on institutional and psychological approaches; methods of observation, situation analysis and elements of discourse analysis are used.

Results. Reconstruction of the image characteristics of the elections institution and analysis of current trends in the elections organization in the perception of voters allowed to identify the dynamics of the elections representation in the Russian consciousness in the period from 2007 to the present. Some measures to increase electorate's interest in the election procedure were proposed on the basis of the study conclusions.

Research implications. The study presents an analysis, with elements of scientific novelty, of current trends in the electoral process organization, including the innovations of 2020 (voting in adjacent (outdoor) areas, multi-day voting, etc.), from the perspective of their perception by the electorate.

KEYWORDS

elections, electorate, electoral process, mass consciousness, trust in elections, legitimacy of elections, election image, CEC of Russia

ВВЕДЕНИЕ

Выборы, являясь одним из наиболее распространенных типов политического участия, традиционно привлекали внимание в силу того, что они представляют собой доступный и легальный механизм формирования органов власти. В то же время, актуальной общемировой тенденцией становится падение интереса к избирательному процессу со стороны электората, выраженное в характерном снижении уровня явки, развивающемся на фоне непредсказуемости производимого выбора. Так, если, например, в период с 1964 г. по 2004 г. явка на выборы Президента США находилась в интервале от 82,26% до 95,83%, то начиная с 2008 г. не был ни разу побит установленный тогда показатель в 70,33%. В исторической ретроспективе демонстрировала тенденцию к снижению и явка на выборы в Европейский парламент в период с 1979 г. по 2009 г. [7]. Впоследствии соответствующий тренд сохранился, однако на выборах в Европейский парламент, прошедших в 2019 г., показатель явки поднялся, превысив психологическую отметку в 50%, что, согласно имеющимся в литературе оценкам, придало большую легитимность Европарламенту [8]. Однако вряд ли достигнутый результат можно считать статистически значимым, принимая во внимание итоги анализа предшествующей ему более чем 30-летней отрицательной динамики.

На этом фоне следует заметить, что уровень явки на федеральных выборах в Российской Федерации изменяется не настолько существенно, находясь в пределах сопоставимых параметров, свойственных общемировым трендам, но и не является высоким. В то же время, катастрофически низкие показатели, свойственные голосованию на выборах регионального, и тем более локального значения, свидетельствуют, с одной стороны, о недостаточной степени информационного сопровождения кампании [11], а с другой – о номинальной степени вовлечённости избирателей как политических акторов в электоральный процесс. Последнее представляется генетически связанным с наблюдаемой в динамике спецификой репрезентации института выборов в российском массовом сознании в условиях доминирования эффектов перформанса и шоу [10], в результате чего констатируется нивелирование ценности выборов как демократической процедуры и института. Соответствующий эффект дополняется ретранслируемыми в информационном пространстве трактовками событий и явлений, сопровождающих избирательный процесс, а также элементами дискурса участников и организаторов выборов, способствующих генерации в массовом сознании устойчивых стереотипов по отношению к выборам как процедуре и институту, что формулирует исследовательскую проблему.

В ходе достижения цели исследования, определяемой в качестве выработки мер, направленных на популяризацию процедуры выборов в российском массовом сознании и содержательную коррекцию модели восприятия соответствующего института в национальной политико-правовой культуре, видится необходимым решение ряда задач, обуславливающих структуру исследования. Так, представляется значимыми анализ имиджевых характеристик института выборов в рефлексии электората, а также анализ актуальных тенденций, характеризующих функционирование института выборов и организацию избирательного процесса в России в контексте их восприятия массами.

В своих суждениях автор исходит из гипотезы, что нивелирование ценности института выборов в российском массовом сознании является следствием публичных действий и выступлений некоторых государственных деятелей, олицетворяющих избирательную систему Российской Федерации, а также актуальных тенденций организации выборов в России. Методологическая база исследования включает в себя институциональный и психологический подходы, методы наблюдения, анализа ситуации и элементы дискурс-анализа. В качестве эмпирической основы выступают материалы средств массовой информации, а также тексты выступлений государственных деятелей, в разные годы олицетворявших избирательную систему Российской Федерации. В хронологическом отношении внимание автора сосредоточено на динамике репрезентации института выборов в России в период с 2007 г. по настоящее время, равнозначному срокам пребывания на посту Председателя ЦИК России В. Е. Чурова (2007–2016 гг.) и Э. А. Памфиловой (2016 г. – на-

стоящее время). Выбор хронологического отрезка обусловлен высокой степенью концентрации в указанных временных рамках явлений и процессов, требующих научного анализа в контексте внесения инновационных практик в организацию избирательного процесса.

Теоретическую основу исследования составила совокупность научных трудов, в которых рассматриваются абсентеизм как явление [1; 21], различные аспекты проявления электоральной активности [4; 6; 9; 12; 15; 18; 20; 23], проблемы формирования имиджа выборов и системы избирательных комиссий [2]. Отдельное внимание в контексте выбранной для исследования проблематики необходимо уделить интерпретации проблемы ценности выборов. Характер восприятия ценности выборов как демократической процедуры свободного волеизъявления граждан в массовом политическом сознании определяется как минимум двумя факторами, первый из которых – степень доверия выборам [5; 14] и избирательной системе, а второй – их легитимность [24, с. 66–88]. Взаимосвязь указанных факторов очевидна по той причине, что чем меньше потенциальный избиратель доверяет процедуре выборов и деятельности системы избирательных комиссий, тем больше он будет сомневаться в их легитимности, в том числе, и при оценке результатов. Компенсирующую функцию в части легитимации выборов выполняет институт общественного контроля [3], объектом которого является система избирательных комиссий [19], однако в силу ряда обстоятельств его функционирование далеко от совершенства. В частности, в литературе встречается достаточное количество исследований, в которых с помощью статистических методов выявляются факты фальсификаций на выборах [16; 17]. Правда, здесь необходимо заметить, что выводы и результаты, получаемые вследствие применения математических методов, не могут являться объективным основанием для оценки политических процессов, поскольку создавались для объяснения физических явлений природы; к тому же, если объектами изучения в физике выступают равномерные, равнозначные явления, то общественно-политические процессы в статистическом измерении всегда являются взаимозависимыми, случайными и непредсказуемыми [22].

ИМИДЖЕВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНСТИТУТА ВЫБОРОВ В РЕФЛЕКСИИ ЭЛЕКТОРАТА

На уровне общественного восприятия имидж института выборов формируется посредством символов, ярлыков и клише, зачастую трансформирующиеся в явления меметической природы, которые закрепляются за персонами, олицетворяющими избирательную систему.

Правомерным представляется констатировать, что имиджевые характеристики института выборов в большей степени были сформированы в период нахождения на посту Председателя ЦИК России В. Е. Чурова. Так, в декабре 2011 г. занимавший на тот момент пост Президента РФ Д. А. Медведев назвал В. Е. Чурова волшебником в ответ на то, что последний заявил о наивысшей

точности своего прогноза по явке на выборы депутатов Государственной думы РФ, состоявшихся накануне¹. Именно таким образом за В. Е. Чуровым закрепился имидж «волшебника», а его ответная реплика президенту, содержащаяся в признании, что он только учится на волшебника, и являющаяся цитатой из советского детского фильма «Золушка» 1947 г., стала основанием для множества мемов. Не лишним будет отметить устойчивость образа «волшебника». В частности, летом 2012 г. В. Е. Чурова встречали песней «Прилетел вдруг волшебник...» на Всероссийском молодёжном образовательном форуме «Селигер». Председатель ЦИК России при общении с участниками политической смены форума охарактеризовал российскую избирательную систему как самую совершенную в мире, прилетев, правда, не в голубом вертолёте, как в известной песне, а на воздушном шаре алого цвета², что, в целом, соответствует тенденции к перформансу. В массовом сознании «волшебство» вошло в устойчивый ассоциативный ряд с объявлением в эфире телеканала «Россия 24» о том, что на выборах в Государственную думу РФ 2011 г. проголосовало 146% избирателей. Обнародование этой информации стало следствием программной ошибки, вызвавшей социально значимые последствия посредством влияния на общественное сознание [13]. Достаточно быстро трансформировавшись в мем, 146% получило известность как «число Чурова».

Впоследствии широко растиражированные высказывания В. Е. Чурова, в частности, такие как: «Я не человек, я Председатель ЦИК», «Критика ЦИК – это такого же ума поступок, как танцевать голым при Луне в 40-градусный мороз на острове Колгуеве», равно, как и его откровенные рассуждения в интервью газете «Комсомольская правда» 2007 г. о приверженности к галстукам со слониками³ и многие другие заявления, сделанные в публичном пространстве, характеризуют его как глубоко ранимую и эмоциональную личность и, в то же время, свидетельствуют о следовании тенденции, выраженной в попытке предельно симплифицировать для широкой аудитории понимание социально значимых процессов путём смещения акцентов и создания эффекта перформативности. Став в 2007 г. Председателем ЦИК России, В. Е. Чуров поклявшись своей бородой, заявил, что сделает все для того, чтобы выборы были честными. Бороду В. Е. Чуров не сбрил, несмотря на то, что депутат от КПРФ А. Локоть преподнёс ему в подарок ножницы в январе 2012 г.⁴, но задал своим намерением определённый тренд. Так, гораздо позднее, кандидат на

¹ Медведев назвал Чурова волшебником // Lenta.ru. 7 декабря 2011 г. URL: <https://lenta.ru/news/2011/12/06/magician/> (дата обращения: 20.12.2020).

² Чуров прилетел на «Селигер» на воздушном шаре // Деловая газета Взгляд. 27 июля 2012 г. URL: <https://vz.ru/news/2012/7/27/590585.html> (дата обращения: 20.12.2020).

³ Председатель Центризбиркома Владимир Чуров: На госдачу не переехал, чтобы не тратить лишний час на дорогу // Комсомольская правда. 1 августа 2007 г. URL: <https://www.ufa.kp.ru/daily/23943/70887/> (дата обращения: 20.12.2020).

⁴ Коммунисты подарили Чурову ножницы // ТАСС. 27 января 2012 г. URL: <https://tass.ru/politika/555558> (дата обращения: 20.12.2020).

выборах Президента РФ от КПРФ П. Н. Грудинин во время интервью Ю. Дудю 6 февраля 2018 г. пообещал сбрить усы в случае, если наберёт на выборах менее 15% голосов избирателей. На выборах он получил результат в 11,77%, и в течение недели снял и опубликовал в интернете видео процесса сбривания усов [10]. Таким образом, П. Н. Грудинин данное им обещание выполнил.

В целом, можно констатировать, что, находясь на посту Председателя ЦИК России, В. Е. Чуров придерживался последовательности в отстаивании имиджа выборов как честной и легитимной процедуры. Сделанное утверждение характерно подтверждается следующим примером. В 2013 г. Центром проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования был подготовлен доклад «Избирательная система и успешность государства». Эксперты, проанализировав официальные результаты выборов с избирательных участков, пришли к выводу, что результаты выборов в Государственную думу РФ в 2011 г. были сфальсифицированы. Также в докладе отмечалось, что В. В. Путин на выборах Президента РФ в 2012 г. одержал честную победу. В. Е. Чуров в ответ на просьбу прокомментировать результаты заявил представителям средств массовой информации, что за комментариями по поводу содержания доклада следует обращаться в лечебные учреждения психиатрического профиля, пообещав дать распоряжение Аппарату ЦИК России подготовить адреса «больницы Кащенко» и «Института Сербского», отметив, что в Санкт-Петербурге можно также посетить «психиатрический центр Скворцова-Степанова»⁵.

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В КОНТЕКСТЕ ИХ ВОСПРИЯТИЯ ЭЛЕКТОРАТОМ

В 2016 г. состав ЦИК России обновился практически на две трети, и Председателем комиссии стала Э. А. Памфилова, являвшаяся Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, что стало само по себе знаковым, а по ряду экспертных оценок свидетельствовало о желании властей повысить доверие общества к избирательному процессу⁶. Новым главой Центризбиркома РФ было объявлено о том, что комиссия приложит все усилия для того чтобы выборы были справедливыми и прозрачными⁷.

В частности, председателем ЦИК России была сделана ставка на интерактивность во взаимодействии с избирателем и открытость избирательной системы к диалогу. Так, 29 октября 2018 г. Э. А. Памфилова во время конференции «Выборы. Сегодня и завтра» объявила среди участников мероприя-

⁵ Чуров переадресовал психиатрам вопросы о победе КПРФ на выборах // Lenta.ru. 13 марта 2013 г. URL: <https://lenta.ru/news/2013/03/13/churov/> (дата обращения: 20.12.2020).

⁶ Вместо волшебника // Lenta.ru. 4 марта 2016 г. URL: <https://lenta.ru/articles/2016/03/04/pamfilovain/> (дата обращения: 20.12.2020).

⁷ Памфилова: основная задача ЦИК – защищать избирательные права граждан // РИА Новости. 23 марта 2016 г. URL: <https://ria.ru/20160323/1395681027.html> (дата обращения: 20.12.2020).

тия импровизированный конкурс на новое название ящика для голосования, в разговорной речи чаще называемого «урной», что вызывает негативные эмоции. Непосредственная аргументация инициатора идеи при этом сводилась к следующему: «...Когда говоришь “избирательный ящик”, все думают, как бы не сыграть в этот ящик. Когда “урна” – все думают: “Прах из урны”. И так далее, ассоциации не очень положительные»⁸. Согласно сообщению Пресс-центра ЦИК России, в комиссию поступило 130 вариантов названия «избирательной урны». Наибольшее количество предложений содержало ключевые слова «корзина», «накопитель», «бокс», «кейс», «короб». Однако, по мнению Председателя ЦИК России, наиболее благозвучным и семантически корректным вариантом остаётся «ящик для голосования»⁹. Именно такое название «ящика для голосования» и было утверждено в результате подведения итогов конкурса, ставшего проявлением равнодушного отношения его участников к теме совершенствования избирательного процесса. При этом важно отметить тот факт, что в действующем законодательстве используется термин «ящик для голосования».

В условиях адаптации к новой реальности, вызванной пандемией коронавирусной инфекции COVID-19, перед ЦИК России встала задача с соблюдением всех демократических норм и санитарных мер обеспечить проведение общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации, вынужденно перенесённого с апреля 2020 г. на июль 2020 г. Одной из новаций, обеспечивающих расширение возможностей для осуществления волеизъявления, стало голосование на придомовых территориях, вошедшее в историю электоральных практик в контексте их репрезентации в массовом сознании как «голосование на пеньках». Соответствующее определение появилось непосредственно в ходе общероссийского голосования по поправкам в Конституцию вследствие того, что некоторые наблюдатели сочли нарушением действия избирательной комиссии в Ульяновской области, члены которой поставили ящик для голосования на большой пень и позволили избирателям заполнить бюллетени там же, а не в отдельной кабинке¹⁰.

В августе 2020 г. на образовательном форуме «Территория смыслов» активист КПРФ спросил у Председателя ЦИК России, не планируется ли для удобства избирателей перед выборами в Государственную думу РФ провести ремонт лавочек и установить новые детские площадки, рассказав, что видел

⁸ Памфилова предложила переименовать урну для голосования // ТАСС. 29 октября 2018 г. URL: <https://tass.ru/politika/5733568> (дата обращения: 20.12.2020).

⁹ Об итогах конкурса на лучшее название ящика для голосования // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (официальный сайт). URL: <http://www.cikrf.ru/news/сес/42021/> (дата обращения: 20.12.2020).

¹⁰ ЦИК Рекомендует регионам отказаться от голосования «на пеньках» // Российская газета. 16 декабря 2020 г. URL: <https://rg.ru/2020/12/16/cik-rekomenduet-regionam-otkazatsia-ot-golosovaniia-na-penkah.html> (дата обращения: 20.12.2020).

во время общероссийского голосования «такое нововведение, как голосование на детских площадках, на лавочках, на пеньках». Э. А. Памфилова отказалась верить в «голосование на пеньке», несмотря на то, что автор вопроса предложил ей показать упомянутое место, заявив: «Я не думаю, что это было голосование на пеньке. Вот не может этого быть, чтобы было голосование на пеньке», но так и не ответила содержательно по сути вопроса¹¹.

Однако после этого в ЦИК России, со слов Э. А. Памфиловой, было проведено «масштабное расследование», в ходе которого были установлены конкретные факты «голосования на пеньках». В частности, были официально признаны «ульяновский пень», «владимирский пень» и «брянский пень». В результате расследования ЦИК России выяснилось, что «ульяновский пень» находится рядом с частным домом, на нём изъявили желание осуществить волеизъявление пожилые члены живущей там семьи; «владимирский пень» расположен в одной из деревень во Владимирской области и считается популярным местом встреч местных жителей; «брянский пень» использовался пожилой россиянкой, которая перенесла пневмонию и по состоянию здоровья решила голосовать на своей придомовой территории¹². Таким образом, результаты расследования ЦИК России подтвердили факты «голосования на пеньках», отвергаемые ранее Э. А. Памфиловой.

В целях предотвращения дальнейшей практики «голосования на пеньках», столкнувшейся с массой критических замечаний, вызванных очевидными недоработками в части организации мест для голосования, в декабре 2020 г. ЦИК России рекомендовал отказаться регионам от голосования на придомовых территориях¹³, однако имевший место прецедент уже стал неотъемлемой частью электоральной культуры, предметом обсуждения и анализа. Общеизвестен факт, что в конце октября 2020 г. на набережной у Соборной горки в Вологде арт-объект «Пень им. Эллы Памфиловой». Конструкция представляла собой старый пень, к которому была прикреплена табличка с названием арт-объекта, с установленной сверху кованой урной¹⁴. По прошествии нескольких дней инсталляция была демонтирована, однако её фото широко распространилось в социальных сетях. Э. А. Памфилова, в свою очередь, признала, что ей понравился арт-объект с «пеньком для голосования» в Вологде, и выразила сожаление о факте его демонтажа¹⁵.

¹¹ «Это не пенек, а столп российской избирательной системы!»: в соцсетях обсуждают недоверчивость Эллы Памфиловой // Росбалт. 7 августа 2020 г. URL: <https://www.rosbalt.ru/like/2020/08/07/1857625.html?fromtg=1> (дата обращения: 20.12.2020).

¹² ЦИК вычислила и описала три избирательных пня // Lenta.ru. 14 сентября 2020 г. URL: <https://lenta.ru/news/2020/09/14/pen/> (дата обращения: 20.12.2020).

¹³ ЦИК рекомендует регионам отказаться от голосования «на пеньках» // Российская газета. 16 декабря 2020 г. URL: <https://rg.ru/2020/12/16/cik-rekomenduet-regionam-otkazatsia-ot-golosovaniia-na-penkah.html> (дата обращения: 20.12.2020).

¹⁴ В Вологде появился пень имени Эллы Памфиловой // Новости Вологодской области. 13 октября 2020 г. URL: <https://newsvo.ru/news/130592> (дата обращения: 20.12.2020).

¹⁵ Памфилова оценила названный в ее честь арт-объект с пнем в Вологде // РИА Новости. 2 но-

В рамках общероссийского голосования была апробирована ещё одна новация – практика «многодневного голосования», впоследствии получившая законодательное оформление и распространившаяся на выборы в рамках последующих избирательных кампаний. В июле 2020 г. ЦИК России разместил в своём официальном аккаунте в Twitter опрос о голосовании на выборах в течение нескольких дней, однако после того как большинство его участников высказались против соответствующей процедуры, опрос был удалён, на что обратили внимание пользователи социальных сетей¹⁶. Глава ЦИК России объяснила факт удаления опроса некомпетентностью сотрудников аппарата: «Это просто неграмотность наших сотрудников, сделали глупость. Кто может вообще размещать в соцсетях какие-то опросы? Все опросы в соцсетях – это соревнование ботов, у кого больше ботов, тот и [побеждает]. Я сегодня дам распоряжение вообще все убрать, потому что глупость. Это нерепрезентативно»¹⁷. Примечательно, что вечером того же дня опрос о поддержке практики многодневного голосования снова появился в Twitter, спустя 50 минут после публикации ответ «нет» выбрали более 95% проголосовавших¹⁸.

Открытость и прозрачность выборов, декларированная Председателем ЦИК России, привела к актуализации феномена «политических лифтов», призванного решить проблему сменяемости элит. В частности, тот факт, что выборы в единый день голосования 13 сентября 2020 г. продемонстрировали широкий спектр политического представительства различных социальных групп, был отмечен Э. А. Памфиловой в рамках встречи с Президентом РФ В. В. Путиным, состоявшейся 6 ноября 2020 г.¹⁹. Впрочем, констатация данного тренда имеет в большей степени манипулятивный контекст. В действительности, своеобразным ответом избирателей на актуальные тенденции в области организации избирательного процесса всё чаще становится непредсказуемый электоральный выбор, но наиболее это представляется характерным для низовых уровней власти. Так, широкий общественный резонанс в российских и зарубежных средствах массовой информации получила победа на выборах главы Повалихинского сельского поселения Чухломского района Костромской области уборщицы М. В. Удгодской, являвшейся по её собственному признанию техническим кандидатом, и опередившей по числу

ября 2020 г. URL: <https://ria.ru/20201102/pamfilova-1582650446.html> (дата обращения: 20.12.2020).

¹⁶ ЦИК удалил опрос в Twitter, где 93% участников сказали «нет» многодневному голосованию // Znak.com. 23 июля 2020 г. URL: https://www.znak.com/2020-07-23/cik_udalil_opros_v_twitter_gde_93_uchastnikov_skazali_net_mnogodnevnomu_golosovaniyu (дата обращения: 20.12.2020).

¹⁷ «Сделали глупость» // Znak.com. 23 июля 2020 г. URL: https://www.znak.com/2020-07-23/pamfilova_obyasnila_udalenie_v_twitter_oprosa_po_mnogodnevnomu_golosovaniyu (дата обращения: 20.12.2020).

¹⁸ ЦИК снова опубликовал в Twitter опрос о многодневном голосовании // Znak.com. 23 июля 2020 г. URL: https://www.znak.com/2020-07-23/cik_snova_opublikoval_v_twitter_opros_o_mnogodnevnom_golosovanii (дата обращения: 20.12.2020).

¹⁹ Памфилова рассказала о работающих «политических лифтах» в России // REGNUM. 6 ноября 2020 г. URL: <https://regnum.ru/news/polit/3108988.html> (дата обращения: 20.12.2020).

голосов действовавшего главы поселения Н. С. Локтева. После победы она заявила о своем изначальном нежелании идти кандидатом на выборы, прокомментировав результат выборов следующим образом: «Просто не было человека, и я как бы шла подставным. Помочь хотела. Вдвоём с ним [Локтевым] и были. Я ж не думала, что за меня проголосуют, не ожидала такого поворота»²⁰. В конце сентября 2020 г. М. В. Удгодская была выдвинута на Нобелевскую премию мира²¹.

Проанализированные нами актуальные тенденции организации избирательного процесса в России в контексте ракурса, выбранного для исследования, в целом, свидетельствуют о пролонгации тренда в репрезентации института выборов в массовом сознании с учётом имиджевых характеристик, присвоенных ему ранее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведения исследования сделаны следующие выводы.

В восприятии избирательных процедур широкими массами преобладает устойчивый тренд к интерпретации избирательных практик сквозь призму смеховой коммуникации. Кризис доверия к выборам и отношение к их легитимности имеют преимущественно ценностную природу, следствием чего и становится распространение абсентеистских настроений, так как под воздействием выявленных факторов определяется характер восприятия института выборов в российском массовом сознании и формируется отношение к нему, практически выражающееся в пренебрежении возможности волеизъявления.

Репрезентация института выборов в массовом сознании в пределах установленных временных параметров имеет ярко выраженную динамику, характеризующуюся эволюцией форм реакции широких электоральных масс на происходящие процессы в области организации и проведения выборов, а также публичные комментарии на информацию об организационных просчетах, сопровождающих деятельность государственного органа, в компетенцию которого входит реализация соответствующих функций.

Полагаем, что наметившаяся пролонгация тренда в репрезентации института выборов в массовом сознании в актуальном направлении развития может быть скорректирована исключительно в случае кардинального пересмотра подходов к организации и проведению выборов в России, а также интеграции в указанный процесс лиц, обладающих соответствующим уровнем профессиональных компетенций. Корректная реализация предложенных мер в совокупности способна привести к популяризации процедуры выбо-

²⁰ Российская уборщица стала главой поселения и растерялась // Lenta.ru. 23 сентября 2020 г. URL: <https://lenta.ru/news/2020/09/23/rasteryalas/> (дата обращения: 20.12.2020).

²¹ Выигравшая выборы уборщица Удгодская выдвинута на Нобелевскую премию мира // Московский комсомолец. 25 сентября 2020 г. URL: <https://www.mk.ru/politics/2020/09/25/vyigravshaya-vybory-uborshhica-udgodskaya-vydvynuta-na-nobelevskuyu-premiyu-mira.html> (дата обращения: 20.12.2020).

ров в российском массовом сознании, содержательной коррекции модели восприятия соответствующего института, повышению ценности выборов и интереса к ним в национальной политико-правовой культуре.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев Р. А., Абрамов А. В. Электоральный абсентеизм в России и способы его преодоления (на материалах президентских выборов 2010-2012 годов) // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2016. № 4. URL: <https://vestnik-mgou.ru> (дата обращения: 20.12.2020).
2. Березкина Е. Ю. Особенности и проблемы формирования имиджа органа государственной власти в социальных сетях // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 3 (17). С. 159–170.
3. Борисов И. Б. Общественный контроль – необходимое звено легитимных выборов // Избирательное законодательство и практика. 2016. № 1. С. 41–45.
4. Быков И. А. Эффект низкой явки на выборах в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации 2016 г. // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2017. Т. 3. № 2. С. 77–87.
5. Гасанов И. Б. О доверии вообще и к выборам в частности // Гражданин. Выборы. Власть. 2017. № 4. С. 5–38.
6. Голосов Г. В. Честность выборов и явка избирателей в условиях авторитаризма // Политическая наука. 2019. № 1. С. 67–89. DOI: <https://doi.org/10.31249/poln/2019.01.04>.
7. Горчакова О. Г. Анализ трендов избирательной явки за период с 1979 по 2009 годы на примере выборов в Европейский парламент // Социум и власть. 2010. № 4 (28). С. 48–53.
8. Гуселетов Б. П. Европейские выборы 2019 г.: статистика и прогнозы // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2019. № 3 (9). С. 44–52. DOI: <https://doi.org/10.15211/vestnikieran320191116>
9. Ежов Д. А. Актуальные тенденции электоральной активности российской молодежи // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 3 (24). С. 356–358.
10. Ежов Д. А. Выборы в условиях шоуизации: технологии и социальные последствия // Вестник Института социологии. 2018. Т. 9. № 2 (25). С. 130–144. DOI: <https://doi.org/10.19181/vis.2018.25.2.515>.
11. Ежов Д. А. Стратегия молчания: подведение итогов (К анализу результатов муниципальных выборов в Москве // Власть. 2017. Т. 25. № 10. С. 167–169.
12. Караев Р. Ш., Акопян Л. Р. Детерминанты электоральной пассивности в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 4. С. 46–48.
13. Карпов Ю. Г. Мем «146%»: «рука Москвы» или тривиальная некомпетентность программистов? // Неделя науки СПбПУ: сборник докладов научного форума с международным участием / отв. ред. В. М. Якубсон, В. В. Кораблев, С. М. Устинов и др. СПб., 2014. С. 248–254.
14. Киселев В. О. Доверие к политическим институтам в России: опыт социологического мониторинга // Мониторинг общественного мнения: эко-

номические и социальные перемены. 2014. № 6 (124). С. 51–64. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2014.6.05>.

15. Новосельский С. Ю., Боссердт С. Ю., Халина В. А. Оценка политической активности российских избирателей // Политика, экономика и инновации. 2017. № 1 (11). URL: <https://pei-journal.ru/index.php/PEI/issue/view/11/showToc> (дата обращения: 20.12.2020).

16. Подлазов А. В. Исследование статистических методов выявления вымышленных результатов выборов: Часть 1. Круглые числа // Препринты ИПМ им. М. В. Келдыша № 147 за 2019. 28 с. DOI: <http://doi.org/10.20948/prepr-2019-147>. URL: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2019-147> (дата обращения: 20.12.2020).

17. Подлазов А. В. Исследование статистических методов выявления вымышленных результатов выборов. Часть 2. Сгустки явки и результатов // Препринты ИПМ им. М. В. Келдыша № 20 за 2020. 24 с. DOI: <http://doi.org/10.20948/prepr-2020-20>. URL: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2020-20> (дата обращения: 20.12.2020).

18. Пырма Р. В. Социальные сети и электоральное участие: возможности активации голосования // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 3 (17). С. 9–32.

19. Савченко М. С., Куемжиева С. А., Гончаров В. В. Система избирательных комиссий в Российской Федерации как объект общественного контроля: конституционно-правовой анализ // Избирательное законодательство и практика. 2020. № 2. С. 38–44.

20. Селезнев П. С., Мокин А. Б., Соболев А. В. Политические технологии увеличения явки электората на выборы как значимая часть избирательной кампании // Гражданин. Выборы. Власть. 2018. № 1. С. 109–125.

21. Симоновили Л. Р. Проблема абсентеизма в избирательном праве современной России // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 2. С. 3–5.

22. Федоров В. И., Ежов Д. А. Использование математических методов для оценки легитимности выборов: эвристические возможности и ограничения // Избирательное законодательство и практика. 2020. № 4. С. 31–37.

23. Шатилов А. Б. Электорально-политическая активность в российских регионах в период 2013–2017 годов: стабильность и / или инновационное развитие // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2017. Т. 7. № 6 (30). С. 81–87.

24. Электоральные процессы в современном мире / под общ. ред. М. Е. Родионовой, С. Ю. Белоконовой, П. С. Селезневой, Д. А. Ежова. М.: КНОРУС, 2020. 492 с.

REFERENCES

1. Alekseev R. A., Abramov A. V. [The electoral absenteeism in Russia and ways to overcome it (based on the 2000–2012 presidential elections)]. In: Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (elektronnyi zhurnal) [Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)], 2016, no. 4. Available at: www.evestnik-mgou.ru (accessed: 20.12.2020).

2. Berezkina E. Yu. [Special aspects and problems of image formation of public authority in social networks]. In: Grazhdanin. Vybery. Vlast' [Citizen. Elections. Authority], 2020, no. 3 (17), pp. 159–170.

3. Borisov I. B. [Public control as an integral part of legitimate elections]. In: *Izbiratel'noe zakonodatel'stvo i praktika* [Electoral Law and Practice], 2016, no. 1, pp. 41–45.
4. Bykov I. A. [Effects of low turnout in elections to the State дума of the Federal council of Russian Federation 2016]. In: *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS* [Political Expertize: POLITEK], 2017, vol. 3, no. 2, pp. 77–87.
5. Gasanov I. B. [About trust in general and to elections in particular]. In: *Grazhdanin. Vybory. Vlast'* [Citizen. Elections. Authority], 2017, no. 4, pp. 5–38.
6. Golosov G. V. [Fairness of elections and voter turnout under authoritarianism]. In: *Politicheskaya nauka* [Political Science], 2019, no. 1, pp. 67–89. DOI: <https://doi.org/10.31249/poln/2019.01.04>.
7. Gorchakova O. G. [The turnout trends analysis from 1979 to 2009 on the example of the elections to the European parliament]. In: *Sotziuzm i vlast'* [Society and Power], 2010, no. 4 (28), pp. 48–53.
8. Guseletov B. P. [European elections 2019: statistics and forecasts]. In: *Nauchno-analiticheskii vestnik Instituta Evropy RAN* [Scientific and Analytical Herald of the Institute of Europe RAS], 2019, no. 3 (9), pp. 11–17. DOI: <https://doi.org/10.15211/vestnikieran320191116>.
9. Ezhov D. A. [Actual trends and factors of the electoral activity of Russian youth]. In: *Azimut nauchnyh issledovanii: ekonomika i upravlenie* [ASR: Economics and Management], 2018, vol. 7, no. 3 (24), pp. 356–358.
10. Ezhov D. A. [Show-oriented elections: the technologies and social consequences]. In: *Vestnik instituta sotziologii* [Bulletin of the Institute of Sociology], 2018, vol. 9, no. 2 (25), pp. 130–144. DOI: <https://doi.org/10.19181/vis.2018.25.2.515>.
11. Ezhov D. A. [Strategy of silence: summing-up (to the analysis of the results of the municipal elections in Moscow)]. In: *Vlast'* [Authority], 2017, vol. 25, no. 10, pp. 167–169.
12. Karaev R. Sh., Akopyan L. R. [Electoral inactivity determinants in contemporary Russia]. In: *Konstituzionnoe i munitzipal'noe pravo* [Constitutional and Municipal Law], 2017, no. 4, pp. 46–48.
13. Karpov Yu. G. [Meme 146%: “the hand of Moscow” or the trivial incompetence of programmers?]. In: Yakubson V. M., Korablev V. V., Ustinov S. M., eds., et al. *Nedelya nauki SPbPU* [Week of Science at Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University]. Saint Petersburg, 2014, pp. 248–254.
14. Kiselev V. O. [Trust in Russian political institutions: sociological monitoring case study]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal], 2014, no. 6 (124), pp. 51–64. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2014.6.05>.
15. Novosel'skii S. O., Boserdt N. Yu., Khalina V. A. [Assessment political activities of the Russian voters]. In: *Politika, ekonomika i innovatzii* [Politics, Economy and Innovations], 2017, no. 1 (11). Available at: <https://pei-journal.ru/index.php/PEI/issue/view/11/showToc> (accessed: 20.12.2020).
16. Podlazov A. V. [A study of statistical methods for identifying fictitious election results: Part 1. Round numbers]. In: *Preprinty IPM im. M. V.*

Keldysha [Keldysh Institute Preprints], 2019, no. 147, 28 p. DOI: <http://doi.org/10.20948/prepr-2019-147>. Available at: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2019-147> (accessed: 20.12.2020).

17. Podlazov A. V. [A study of statistical methods for identifying fictitious election results: Part 2. Clots of turnout and results]. In: Preprinty IPM im. M. V. Keldysha [Keldysh Institute Preprints], 2020, no. 20, 24 p. DOI: <http://doi.org/10.20948/prepr-2020-20>. Available at: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2020-20> (accessed: 20.12.2020).

18. Pyrma R. V. [Social networks and electoral participation: voting activation opportunities]. In: Grazhdanin. Vybory. Vlast' [Citizen. Elections. Authority], 2020, no. 3 (17), pp. 9–32.

19. Savchenko M. S., Kuemzhieva S. A., Goncharov V. V. [The system of electoral commissions in the Russian Federation as a public control object: a constitutional law analysis]. In: Izbiratel'noe zakonodatel'stvo i praktika [Electoral Law and Practice], 2020, no. 2, pp. 38–44.

20. Seleznev P. S., Mokin A. B., Sobolev A. V. [Political technologies aimed at increasing the voter turnout as an important part of electoral campaign]. In: Grazhdanin. Vybory. Vlast' [Citizen. Elections. Authority], 2018, no. 1, pp. 109–125.

21. Simonishvili L. R. [Problem of absenteeism in electoral law of today's Russia]. In: Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie [State Authority and Local Self-government], 2016, no. 2, pp. 3–5.

22. Fedorov V. I., Ezhov D. A. [The use of mathematical methods for the evaluation of legitimacy of elections: heuristic opportunities and limitations]. In: Izbiratel'noe zakonodatel'stvo i praktika [Electoral Law and Practice], 2020, no. 4, pp. 31–37.

23. Shatilov A. B. [Electoral political activity in the Russian regions in the period 2013–2017: stability and / or innovative development]. In: Gumanitarnie nauki. Vestnik Finansovogo universiteta [Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University], 2017, vol. 7, no. 6 (30), pp. 81–87.

24. Rodionova M. E., Belokonev S. Yu., Seleznev P. S., Ezhov D. A., eds. Elektoral'nye procesy v sovremennom mire [Electoral processes in the modern world]. Moscow, KNORUS, 2020, 492 p.

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 21.12.2020

Статья размещена на сайте: 20.04.2021

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ежов Дмитрий Александрович – кандидат политических наук, доцент, доцент Департамента политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; e-mail: president@lenta.ru

Dmitrii A. Ezhov – Cand. Sci. (Political sciences), Assoc. Prof., Department of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation; e-mail: president@lenta.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Ежов Д. А. Динамика репрезентации института выборов в российском массовом сознании // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2021. № 2. URL: www.evestnik-mgou.ru.

Ezhov D. A. Dynamics of the institute of elections representation in the Russian mass consciousness. In: Bulletin of Moscow Region State University (e-journal), 2021, no. 2. Available at: www.evestnik-mgou.ru.